

AKMERKEZ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ'NİN

30 MART 2016 TARİHİNDE YAPILAN 2015 YILINA AİT OLAĞAN GENEL KURUL

TOPLANTI TUTANAĞI

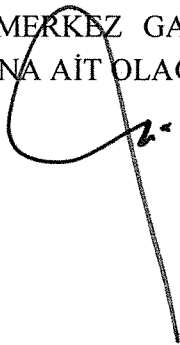
Akmerkez Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin 2015 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısı 30 Mart 2016 tarihinde, saat 11:00'de, Nispetiye Caddesi, Akmerkez, E-3 Blok, Kat: 1, Etiler, İstanbul adresindeki Şirket merkezinde İstanbul İl Gümrük ve Ticaret Müdürlüğü'nün 29 Mart 2016 tarih ve 00014917490 sayılı yazısıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Metin Yöney'in gözetiminde yapılmıştır. Toplantıda Şirketimiz Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök ile denetçisi Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. adına Engin Çubukçu hazır bulunmuştur.

Toplantıya ait çağrı; kanun ve esas sözleşmede öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 7 Mart 2016 tarih ve 9026 sayılı nüshasında, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) ve Şirketimizin kurumsal internet sitesi olan www.akmgvyo.com adresinde ilân edilmek suretiyle süresi içinde yapılmıştır. Sermaye Piyasası Kurulu'nun ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde hazırlanan 2015 yılı Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu, Denetçi Raporu, Finansal Tablolar, Kar Dağıtımına İlişkin Teklif ile gündem maddelerine ilişkin zorunlu Kurumsal Yönetim İlkeleri çerçevesinde gerekli açıklamaları ve ilgili belgeleri içeren ayrıntılı Bilgilendirme Dokümanı, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezimizde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgvyo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine hazır bulundurulmuştur.

Hazır bulunanlar listesinin tetkikinden, Şirket paylarının 37.264.000 TL (otuz yedi milyon iki yüz altmış dört Türk Lirası) toplam itibari değerinin; toplam 36.082.424.681 TL itibari değerli 3.608.242.468.100 adet payın temsilen, toplam 68.667 TL itibari değerli 6.866.700 adet payın asaleten toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek Kanun gerek esas sözleşmede öngörülen toplantı nisabının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından şirketin 2015 yılı faaliyet dönemine ilişkin aşağıdaki bilgiler verildi:

“AKMERKEZ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ'NİN 2015 YILINA AİT OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISI'na hoşgeldiniz.



2.

1



Bu sene yapacağımız Genel Kurulda, Şirketimizin 2015 yılı faaliyetlerini ve buna ilişkin sonuçlarını paylaşıyor ve konuşuyor olacağız. Akmerkez 20 yıldan fazla bir süredir önemli başarılarla imza atmıştır ve şehir hayatının en vazgeçilmez yaşam merkezlerinden biri olmaya 2016 yılında da devam edecektir. Akmerkez, tamamlanan renovasyon ve mevcut kiracılarının yeni yatırım kararları ile güven tazelemeye 2015 yılında da devam etmiştir. Yenilenen dış cephesi, müşterilerinin ziyaret sıklıklarını arttırmaya yönelik çalışmaları, misafirlerinin konforu için yarattığı yeni açık hava alanlarıyla dünyanın ve Türkiye'nin önde gelen yeme içme markalarını bünyesine katması ile geçtiğimiz yılda da başarı grafiğini etkin bir şekilde yükseltmiştir. Dünyanın en iyi alışveriş merkezi olma hedefi ile yola çıkan ve bu hedefine daha ikinci yılında aldığı ödül ile ulaşan Akmerkez, 2015 yılında da bu başarısını sürdürerek dünyanın en saygın iş ödülleri arasında gösterilen Stevie Awards, Marcom Awards ve Hermes Creative Awards'ta toplam 13 ödüle laik görülmüştür.

Sizinle daha önceden paylaşmış olduğumuz faaliyet raporlarında da göreceğiniz üzere; Akmerkez, 2015 yılını karını %11,63 oranında arttırarak tamamlamıştır. Şirketimiz, ülke ekonomisinde yaşanan zorlu döneme, yaşanmış olan siyasi belirsizliklere ve içerisinde bulunmuş olduğumuz coğrafyanın karmaşık yapısına rağmen yönetimimiz ile beraber özverili bir şekilde çalışıp çaba göstererek önemli başarılarla imza atmıştır.

Geleceğe yatırım yapan ve yeni değerler yaratmak konusunda lider olan Akmerkez; İstanbul'un simgesi haline gelen çizgisinin dışına çıkmadan, modern şehir hayatının yeniliklerini mimari çatısı altında buluşturarak 2016'da da misafirlerine rahatlığı ve farklılığı ön planda tutan hizmetler sunmaya devam edecektir."

Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından fiziki ortamda oy kullanma şekli hakkında açıklamada bulunuldu. Bu çerçevede, gerek Kanun gerekse Şirket esas sözleşmesi ve iç yönergesinde yer aldığı üzere ve elektronik ortamda oy kullanımı düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, toplantı salonunda toplantıya fiziki olarak katılan pay sahipleri arasında oylamanın açık ve el kaldırmak suretiyle yapılacağı, red oyu kullanacak pay sahiplerinin red oyunu sözlü olarak beyan etmeleri gerektiği ve el kaldırmayan, ayağa kalkmayan veya herhangi bir şekilde sözlü beyanda bulunmayan pay sahiplerinin red oyu vermiş sayılacağı belirtilmiştir.

Türk Ticaret Kanunu'nun 1527. maddesi ile 28 Ağustos 2012 tarihli ve 28395 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Anonim Şirketlerde Elektronik Ortamda Yapılacak Genel Kurullara İlişkin Yönetmelik uyarınca toplantının fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılabilmesi ve elektronik genel kurul sistemi üzerinden yapılabilmesi için ilgili mevzuattaki şartların yerine getirildiği Bakanlık Temsilcisi tarafından tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından elektronik genel kurul uygulaması hakkında pay sahiplerinin kısaca bilgilendirilmesi amacı ile aşağıdaki açıklamalarda bulunuldu:



- Görüşmeler ve oylama eş zamanlı başlatılacaktır.
- Toplantıya elektronik ortamda katılan hak sahipleri ve temsilcileri görüşlerini/sorularını yazılı olarak elektronik ortamda gönderebileceklerdir.
- Oy kullanma süresi iki dakikadır. Ancak bu süre dolmadan tüm katılımcılar oyunu göndermiş ise, süre sonunu beklemeye gerek olmayacaktır.
- Elektronik ortamda tüm oylar geldikten sonra toplantı salonundaki toplam kabul ve red oylarının durumu sisteme girilecek ve nihai oylama sonucu sisteme bu şekilde kaydedildikten sonra diğer gündem maddesinin görüşülmesine geçilecektir.

Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından yukarıda belirtilen hususların pay sahiplerinin bilgisine arz edilmesini müteakiben toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçildi.

1. Gündemin birinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin birinci maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.Ş. temsilcisi söz alarak Toplantı Başkanlığı'na Sayın Ahmed Pekin'in seçilmesi yönünde önerge verdi. Önerge pay sahiplerine okundu.

Önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Toplantı Başkanlığı'na Sayın Ahmed Pekin'in seçilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Türk Ticaret Kanunu'nun 431. maddesi ve 28 Kasım 2012 tarihli ve 28481 sayılı Resmi Gazeteden yayınlanan Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik'in ("Yönetmelik") 24. maddesi uyarınca toplantı gündeminin görüşülmesine başlanmadan önce Toplantı Başkanı tarafından, yukarıda belirtilen toplantı nisabına dahil olan paylardan toplam 4.269 TL itibari değerli 426.900 adet payın tevdi eden temsilcileri tarafından temsil olunduğunun şirkete bildirildiği açıklandı.

Toplantı Başkanı tarafından, Tutanak Yazmanlığı'na Yegan Liaje ile Zeynep Şener ve Oy Toplama Memurluğu'na Hilal Kayalar tayin edilerek toplantı başkanlığı oluşturuldu. Elektronik genel kurul sistemindeki teknik işlemlerin toplantı anında yerine getirilmesi

için Toplantı Başkanı tarafından Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikasını haiz Adil Şahin, toplantı sırasında elektronik genel kurul sistemini kullanacak uzman olarak görevlendirildi.

Toplantı Başkanı tarafından toplantı gündemi genel kurula okundu. Toplantı Başkanı tarafından genel kurula gündem maddelerinin görüşülme sırasına ilişkin bir değişiklik önerisi olup olmadığı soruldu. Pay sahiplerince bu konuda bir önerinin bulunmadığının beyan edilmesi üzerine Toplantı Başkanı tarafından gündemin diğer maddelerinin görüşülmesine devam edildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, “Yönetim Kurulu üyelerinin ibrası maddesinden önce olmak üzere Akgirişim firmasına yaptırılan işlemlere ilişkin olarak yönetim kurulu üyeleri hakkında sorumluluk davası açılmasına ilişkin gündem maddesi eklenmesini öneriyoruz.” dedi.

Bakanlık Temsilcisi, Ömer Dinçkök temsilcilerinin ibra maddesinden önce sorumluluk davası açılması hakkındaki gündeme madde ilave taleplerinin, 28 Kasım 2012 tarih ve 28481 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Bakanlık Temsilci Yönetmeliği'nin 25. Maddesinin 1. Fıkrasının (a) (b) (c) ve (ç) bendlerini kapsamadığı hususunda Toplantı Başkanı'na açıklamada bulundu.

Toplantı Başkanı tarafından Ömer Dinçkök temsilcilerinin gündeme madde eklenmesine ilişkin önergesi oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda; pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcilerinin gündeme madde eklenmesine ilişkin önergesi, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 136.057.717 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.477.924 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan kararlara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

2. Gündemin ikinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin ikinci maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.Ş. temsilcisi söz alarak Yönetim Kurulunca hazırlanan 2015 yılına ait yıllık Faaliyet Raporunun ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi

içinde Şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgyo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 11 Mart 2016 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda yeniden okunmaması yönünde önerge verdi. Önerge pay sahiplerine okundu.

Önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Yönetim Kurulunca hazırlanan 2015 yılına ait yıllık Faaliyet Raporunun ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgyo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 11 Mart 2016 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda yeniden okunmamasına, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Yönetim Kurulunca hazırlanan 2015 yılına ait yıllık Faaliyet Raporu Toplantı Başkanı tarafından müzakereye açıldı.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan ettiler. Şirket Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu soruların Şirket yönetimi adına Şirket Genel Müdürü Murat Kayman / Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından cevaplanması istenilerek bu hususta yetki verildi.

1. Şirketin YK üyelerine sağlanan menfaatler ve bu hususta YK üyeleri arasında ayırım yapıp yapılmadığı, özellikle icracı olmayan ve Şirket ile doğrudan veya dolaylı olarak ilişkili olan YK üyelerine kar payından yapılan ödemeler var mıdır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“YK üyeleri arasında bir ayırım olmaksızın geçen genel kurulda belirlenen 4100 TL ücret verilmektedir, herhangi bir kazanç payı yoktur ve başkaca sağlanmış bir menfaat yoktur.

2. Şirketin ilişkili taraflarından olan Akkök Holding ile ilişkili taraf işlemine muhasebe ve sair hizmetlerin alınması husus vb gerek olup olmadığı, söz konusu işlemleri yerine getirmek üzere şirket nezdinde personel istihdam edilip edilmediği, bahsi geçen hizmetlerin alınması sırasında yarışma usulü teklif toplanıp toplanmadığı hususunda bilgi talep ediyoruz.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Şirketimizin kendi faaliyetlerini yürütmek için yeterli personeli olsa da Akkök’ten hizmet tabi ki alıyoruz. Akkök’ten kurumsal iletişim, bütçe ve stratejik planlama vb. hizmetleri alıyoruz. İhale usulü teklif toplamıyoruz zira tüm bu hizmetleri toplu olarak verebilecek tek bir şirket yoktur.”

3. Şirketin YK üyeleri dahil doğrudan veya dolaylı ilişkili olduğu gerçek ve tüzel kişiler ile geliştirmekte olduğu herhangi bir proje olup olmadığı, varsa buna ilişkin ticari koşulların nasıl belirlendiği, örneğin değerlendirme raporu vb raporlar alınıp alınmadığı hakkında bilgi talep ediyoruz.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bahsedilen kapsamda bir proje geliştirme işlemi bulunmamaktadır.”

4. Şirket’in YK üyeleriyle hakim pay sahipleri şirket hisselerinde alım satım yapmakta mıdır, bu hususta SPK mevzuatına uygun bir politika oluşturulmuş mudur?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bahsettiğiniz kapsamda hisse alım satımı ile ilgili herhangi bir bilgimiz yok. Bu şekilde bir politikamız yok.”

5. Faaliyet raporunun 51. Sayfasında YK üyelerine 2015 yılında yıllık brüt toplam 642.386 TL ve üst düzey yöneticiye toplam brüt 377.420 TL tutarında menfaat sağlandığı belirtilmiştir. YK üyelerine ödenen tutarların detayları ve hangi YK

üyelerine ödeme yapıldığı, üst düzey yöneticilerin her birine ne kadar ödeme yapıldığı hakkında bilgi talep ediyoruz.

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Ödemeler tüm YK üyelerine 12 ay boyunca eşit miktar yapılmıştır. Brüt rakam net 4100 TL olarak belirtilen tutarın brüt rakamıdır. Üst düzey yöneticiye sağlanan menfaat bana sağlanan ücret ve sağlık sigortası tutarıdır. Bunun dışında başka bir kişiye bir menfaat ödenmemektedir bu kapsamda.”

6. Şirketin ilişkili taraflarından olan Akgirişim AŞ ve Üçgen AŞ ile yapılan ilişkili taraf işleminin bulunup bulunmadığı bu şirketlerden herhangi bir hizmet alınıp alınmadığı, alınmışsa alınan iş ve hizmetin kapsamının neler olduğu, ne kadarının tamamlanmış olduğu ve bu firmalara hangi iş için ne kadar ödeme yapıldığı bu hizmetlerin alınması sırasında yarışma usulü teklif toplanıp toplanmadığı tekliflerin kaç firmadan ve hangi firmalardan alınmış olduğu bu alınan tekliflerden Akgirişim AŞ ve Üçgen AŞ firmasının nasıl seçildiğini, ilgili işler için teklif verenler arasında işi alan Akgirişim AŞ veya Üçgen AŞ'in altında taşeron olarak faaliyet gösterenlerin olup olmadığı, varsa bu firmaların hangi işler için faaliyet göstermiş oldukları hakkında bilgi talep ediyoruz. 2014te teklif alınan firmalardan herhangi biri Akgirişim altında taşeron olarak çalışmakta mıdır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Akgirişim AŞ ve Üçgen AŞ ile ilişkili taraf işlemlerimiz var, yaygın ve süreklilik arz eden işlemler kapsamında 15 Mart 2016da KAP açıklamamızda belirtildi, rakam dipnotlarımızda da var. Üçgen'den toplam 28.918.080 TL, Akgirişim'den 26.385.346 TL tutarında hizmet alındı. Akgirişimden hizmetler geçmişten 2014 yılından devam eden dış cephe ve bağlantılı renovasyon işimize ilişkin bu nedenle yeni bir ihale veya teklif olmadı, aynı koşullarla devam etti. 2014te teklif alınan firmalardan herhangi biri Akgirişim altında taşeron olarak çalışmamaktadır. Bu iş Kasım 2015'te tamamen aktifleştirildi.

Üçgen Bakım ile doğrudan bir sözleşmemiz yoktur. Üçgen Bakım bizim kat malikleri yönetim kurulumuz tarafından seçilen yönetim şirkettir ve biz de kat maliki olarak hizmet alıyoruz. Bu nedenle şirketimizin teklif alması veya ihaleye çıkması söz konusu değildir. Alınan hizmetlerle ilgili olarak bina yönetimi, temizlik, güvenlik, bakım onarım hizmetleridir. Süreklilik arz eden bir hizmettir. Akmerkez de kat maliki olarak giderlere katılır, payımıza düşen tutar 23.188.503 TLdir. Rakamın hizmetlere ilişkin kırılımını şu anda bilmiyorum. Fiyatlama maliyet +%3 şeklindedir. Kat malikleri kurulunda bütçe

belirleniyor. Maliyetlerin incelemesi malik olarak kat malikleri kurulunda oylamalar katılarak yapılıyor.”

7. Akgirişim işinin tamamlanmasının uzama sebepleri nedir? Bu uzamadan dolayı şirkette bir maliyet oluşmuş mudur?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Kasım 2015’e uzama nedeni faaliyette olan bir AVM olduğu için maliklerimiz, etraftaki komşularımızdan ve misafirlerimizden zaman zaman gelen şikayetlerden ve hava koşullarından dolayı inşaatın durdurulmasıdır. Bu uzamadan dolayı şirkette bir maliyet oluşmamıştır.”

8. Akgirişim projesinin toplam maliyeti nedir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Toplam maliyeti 63 milyon TL civarındadır, 36 milyon TL’si Akgirişim’e ödenmiştir. 26 milyon TL 2015 yılında, kalanı ise daha önceki yıllarda ödenmiştir.”

9. Dış cephe yenileme işi dışında 2015 yılında bir proje var mıdır?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Dış cephe yenileme işi dışında 2015 yılında başkaca bir inşaat veya yenileme projesi yoktur.”

10. İlişkili iki şirketle ilgili olarak Sermaye Piyasası Kanununu 21. Maddesi ve 110(1)(b) ve (c) maddesi kapsamında bu yapılan işlemlerin örtülü kazanç aktarımı veya suçu kapsamına girip girmediği hususunda herhangi bir değerlendirme yapıp yapılmadığı ve buna ilişkin SPKdan görüş veya izin alınıp alınmadığı hususunda bilgi talep ediyoruz.

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“İlişkili taraflarla bu mevzuat hükümleri kapsamında örtülü kazanç aktarımı veya suçu kapsamına giren bir işlem yapılmamıştır. Bu değerlendirmeyi yapmakla beraber transfer fiyatlandırması esaslarına ve emsallere uygun olarak işlemleri yapıyoruz. Özellikle SPKdan görüş veya izin alınmamıştır.”

11. 2015 yılı YK raporunda sözleşmenin konu başlığında Akmerkez dış cephe işinin Akmerkez GYOnun belirlediği alt yükleniciler vasıtasıyla yapılmak üzere Akgirişim’e yaptırılacağı ifade edilmiştir. Akmerkez kendisi tarafından belirlenen altyüklenicilere doğrudan işi vermek yerine Akgirişimin aracılığına neden ihtiyaç duymaktadır. Diğer

21.

JK

JK

JK

bir ifadeyle Akgirişim aracı kılınarak Akmerkezin kaynaklarının Akgirişime kazanç sağlamak üzere neden aktarılmaktadır?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Önceki genel kurullarda belirttiğimiz gibi bu inşaat işini SPK mevzuatı gereği inşaat ruhsatı alabilmemiz için bir inşaat firmasına vermek zorunda kaldık, taşeronlar işin bütününe yapabilecek firmalar değil bu nedenle müteahhit firma üzerinden yapılmak zorundaydı ve Akgirişim ile çalışıldı. Akmerkez bir inşaat şirketi firması olmadığı için doğrudan alt yüklenicilerle herhangi bir iş ilişkisine girmemiş, Akgirişim yapılan ihale sonucunda müteahhit firma olarak seçildiğinden onun sorumluluğu altında şirketimizin onayladığı taşeronlarla çalışıldı. Akgirişim inşaat ruhsatıyla çalışmak zorunda olduğu için bizim birden fazla inşaat ruhsatı almamız söz konusu olmadığı için şemsiye firma olarak Akgirişim altında çalışmak durumundaydık.”

12. Dış cephe işi ile ilgili olarak alt yüklenici olarak kullanılan Metal Yapı'dan teklif alındığı ve fakat işin Akgirişim veya Üçgen'e verilmek suretiyle bu firmanın altında taşeron sıfatıyla yine Metal Yapı'nın bu işi yaptığı daha önceki genel kurullarda verilmiş bir bilgiydi. Eğer bu işleme Metal Yapı doğrudan yapacak idiyse neden araya ilişkili taraf olan Akgirişim veya Üçgen firması dahil edilmek suretiyle yaptırılmıştır? Metal Yapı'ya ödenen bu tutarlar 2015 yılı içerisinde biten dış cephe işleminin toplam 63 milyon TL maliyet olduğu bildirilen tutar içerisinde ne kadarlık bir kısma tekabül etmektedir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Metal Yapı dış cephenin yapılmasıyla ilgili çeşitli firmalardan teklif alınması sürecinde herhangi bir teklif vermemiştir. Metal Yapı, 2008 yılında başlayan yenileme sırasında bunun yapılması için herhangi bir inşaat ruhsatına ihtiyaç olmadığı düşünülerek Üçgen Bakım AŞ tarafından hizmet alınan bir şirkettir. Bilahare ruhsat alınması zorunluğu doğduğunda çeşitli müteahhit firmalarından teklif alınmış, en iyi teklif Akgirişim'in olduğu için Akgirişim ile dış cephe yenileme inşaatı sürdürülmüştür.”

Tekfen Holding AŞ temsilcisi tarafından söz alınarak, “İşbu gündem maddesinin müzakeresinin ne kadar sürdüğü ve 15 gündem maddesi olduğu nazara alınır, toplantımız 15 saat sürecektir. Bu nedenle Şirket İç Yönergesinin 11. maddesi uyarınca söz alma süresinin her bir pay sahibi temsilcisi için 15 dakika ile sınırlandırılmasını öneriyoruz.”

Toplantı Başkanı her pay sahibinin şirketin faaliyetleri ile ilgili bilgi alma hakkının bulunduğunu, bu konuda soru ve cevaplara ilişkin olarak süre kısıtlaması yapmayacağını

ancak mümkün olduğu kadar önceki yıllarda cevapları verilen sorulardan kaçınılmasını rica etti.

Tekfen Holding AŞ temsilcisi tarafından söz alınarak, “Son 3 yıldır genel kurullarda tartışılan konular bu konular ve 2015 yılında yeni bir sözleşme yok, bu işlemlerin tekrar tekrar yeni birer işlemmiş gibi sorulara tabi kılınmasını doğru bulmuyoruz.”

Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak, “Bu işlemler yıllara saridir, örneğin en dış cephe renovasyon işlemi 2015 yılında tamamlanmıştır ve toplam maliyetin sorgulanması doğaldır. Zira en önemli gündem maddesi işbu gündem maddesidir. Sorularımız sorulabilmeli ve cevaplanmalıdır.”

Toplantı Başkanı faaliyet raporunun müzakeresine devam etti.

13. Dış cephe işlemine ilişkin maliyet olan 63 milyon TLnin ne kadarlık kısmı Üçgen’e ne kadarı Akgirişim’e aittir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Akgirişim’e ait olan 36 milyon TL dışındaki kısmın çoğunluğu Üçgen’e aittir.”

14. Akgirişim firmasına verilen işin maliyet artı %5 ile verildiğini biliyoruz. Üçgen’de bu %3 iken burada neden %5 ve neden böyle bir yöntemle çalışılmıştır? Neden giderler önceden belirlenmemiştir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Biraz önce maliyet +%3 olarak belirtilen işlem Üçgen Bakım AŞnin bina yönetimi ile ilgili faaliyetlerine ilişkindir. Dış cephenin yenilenmesi inşaatı bunun dışındadır. Üçgen tarafından başlanılan dış cephe yenilenmesi işi de maliyet artı yöntemiyle yaptırılmıştır ancak yüzde oranı uzun zaman geçtiği için hatırlamıyorum ancak %3 değildir. Akgirişim döneminde de bu yöntemi tercih etmemizin nedeni, yarım kalmış bir işi anahtar teslim olarak bir tutar belirlemek mümkün değildir, maliyetleri yine kontrolümüzde olarak bu şekilde ilerlemenin doğru olduğunu düşünüyoruz, eğer sıfır bir iş olsaydı bu yöntem uygun olmazdı.”

15. Mükerrer maliyetler doğmuş mudur? Şirketin bu sebeple uğradığı bir zarar var mıdır?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Mükerrer maliyet veya zarar yoktur.”

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, muhalefet ettiklerini, dava

haklarını saklı tuttıklarını beyan ederek muhalefet şerhlerinin tutanağa eklenmesini talep ettiler.

3. Gündemin üçüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin üçüncü maddesi ile ilgili olarak Şirket denetçisi Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. adına Engin Çubukçu söz alarak 2015 yılına ait Bağımsız Denetim Raporunu okudu.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan ettiler.

1. Akmerkezin Bağımsız Denetim Raporunun görüş bölümünde Türk Muhasebe Standartlarına uygun olarak tüm önemli yönleriyle gerçeğine uygun bir biçimde sunmaktadır ibaresi yer almaktadır. Burada geçen önemlilik kavramının ölçüsü denetçi tarafından nasıl belirlenip uygulanmıştır?

Denetçi tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bildiğiniz üzere raporda belirtildiği gibi Türk Denetim Standartlarına göre yapılmıştır. Türk Denetim Standartlarında önemlilik standartlarının nasıl belirleneceğine ilişkin paragraflara sadık kalınarak denetimimiz sırasında belirlenmiş ve bu prosedürler uygulanmıştır.”

2. Denetçi tarafından belirlenecek ve belirlenen makul güvence ibaresi raporda yer almaktadır. Akmerkezin denetimi sırasında denetçi tarafından tespit edilmiş olan makul güvence kriterleri nedir?

Denetçi tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Türk Denetim Standartları gereğince tanımlanan makul güvence çerçevesinde gerekli denetim prosedürleri uygulanmıştır. Denetim Standartları tarafından zorunlu olan tüm prosedürler ve denetçinin insiyatifinde olan prosedürlerden gerekli gördüklerimiz uygulanmış ve bu çerçevede makul güvence sağlanmıştır.”

3. Sorumuz yasadaki zorunlu unsurlara göre değil denetçinin insiyatifini kullandığı konulara ilişkindir, bu konuda açıklama talep ediyoruz. Denetçi insiyatifini ne şekilde kullanmıştır?

Denetçi tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Raporun 3. Paragrafında belirtildiği üzere bu prosedürlerin seçimi finansal tablolarındaki hata veya hile kaynaklı “önemli yanlışlık” risklerinin de değerlendirilmesi dahil bağımsız denetçinin muhakemesinde yapılmıştır.”

4. Raporunda geçen risk denetimleri denetçi tarafından nasıl yapılmıştır?

Denetçi tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

Raporunda “risk denetimi” ibaresi geçmemektedir.

Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak “Denetçi tarafından verilen bilgiler mevzuattaki genel bilgiler olup Akmerkez özelinde yapılan somut denetime ilişkin olarak bilgi verilmemiştir, bu sebeple bu gündem maddesinde yer alan açıklamalara ilişkin muhalefet ediyor dava açma hakkımızı saklı tutuyoruz.”

4. Gündemin dördüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin dördüncü maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.Ş. temsilcisi söz alarak 2015 yılına ait Finansal Tabloların ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgvyo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 11 Mart 2016 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunması yönünde önerge verdi. Önerge pay sahiplerine okundu.

Önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; 2015 yılına ait Finansal Tabloların ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgvyo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 11 Mart 2016 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunmasına, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

M.

JA

Q.

M.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

2015 yılına ait Finansal Tabloların ana başlıkları okundu ve Toplantı Başkanı tarafından müzakereye açıldı.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların Yönetim Kurulu'na sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan ettiler. Şirket Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu soruların Şirket yönetimi adına Şirket Genel Müdürü Murat Kayman / Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından cevaplanması istenilerek bu hususta yetki verildi.

1. "Akgirişim şirketi, Akmerkez'in bir kısım ortakları ve/veya bu ortakların hakimi konumundaki ilişkili kişiler tarafından kurulmuş bir şirkettir. Şirket halka açık değildir. Şirketin sermayesi ve ortaklık yapısı Akmerkez tarafından Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri II No:17.1 Sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 10'uncu maddesine ilişkin olarak 2014 yılıyla ilgili 2015 yılında hazırlanan rapora göre ortaklık yapısı;

<u>Adı Soyadı</u>	<u>Pay Oranı %</u>	<u>Pay Tutarı</u>
Ali Raif Dinçkök	25	12.500
Nilüfer Dinçkök Çiftçi	25	12.500
Raif Ali Dinçkök	12,5	6.250
Alize Dinçkök Eyüboğlu	12,5	6.250
Melis Gürsoy	12,5	6.250
Mehmet Emin Çiftçi	<u>12,5</u>	<u>6.250</u>
	100	50.000

Şirket, 06.12.2013 tarihinde Beşiktaş Belediyesi'nden almış olduğu yapı ruhsatı çerçevesinde Dış Cephe ve Skylight Tadilatı işinin yürütülmesini yüklenmiştir. 30.12.2013 tarihli KAP açıklamasında şirket, Akgirişim şirketine söz konusu işin 10.000 TL ve maliyet+%5 müteahhit karı esasına göre ihale edildiğini belirtmiştir. Bu tarihte yapılan KAP açıklamalarında sözleşmenin 27.12.2013 tarihinde imzalandığı ve projenin teslim tarihinin 03.12.2014 tarihi olduğu belirtilmiştir. Söz konusu proje ile ilgili olarak 13.08.2014 tarihinde de IMS Proje Yönetimi ve Danışmanlık A.Ş. ile "Danışmanlık ve Kontrollük Hizmetleri Sözleşmesi" imzalandığı KAP'ta açıklanmıştır. Şirketin faaliyet raporlarında ve finansal tablolarında yer verilen

21.

BA

BA

BA

açıklamalara istinaden söz konusu proje ile ilgili olarak Akgirişim'den yapılan alımlar şöyledir;

Dönemi	Açıklama
01.01.2014-31.12.2014	Bu dönemde İlişkili Şirketlere Verilen Avanslar tutarı 16.675.394 TL, İlişkili Şirketlerden Alımlar 25.346.382 TL'dir. Bu tutarların ne kadarının Akgirişim şirketinden yapılan alım olduğu ve ne kadarının bu şirkete verilmiş avans niteliği taşıdığı belli edilmemiş, Finansal Tablo'nun 16'ncı Dipnotu'nda açıklanmıştır.
01.01.2014-30.06.2014	Bu döneme ilişkin finansal tabloların 16 numaralı Dipnotu'nda, Grup İçi Verilen Avanslar toplamı 10.481.969 TL olmuştur. Bu tutarın içinde Akgirişim'e verilmiş bir avansın olup olmadığı anlaşılamamaktadır. Grup İçi Alımlar toplamının ise 01.01.2014-31.03.2014 dönemi için 5.604.961 TL, 01.04.2014-30.06.2014 dönemi için 10.148.803 TL ve 01.01.2014-30.06.2014 dönemi için 15.753.764 TL olduğu kayıtlıdır. Bu tutarın ne kadarının Akgirişim şirketinden yapıldığı belli değildir.
01.01.2014-30.09.2014	Bu dönemde İlişkili Şirketlerden Yapılan Alımlar Finansal Tabloların 16 No'lu Dipnotunda, 01.07.2014-30.09.2014 'te 18.144.733 TL 01.01.2014-30.09.2014 'te 33.898.497 TL ilk defa bir raporda Akgirişim'den yapılan alımların tutarı 4.625.253 TL olarak beyan edilmiştir. Böylece 01.01.2014-30.09.2014 tarihinde Akgirişim şirketine Dış Cephe ve Skylight Tadilat işleri için yapılan alım tutarı 4.625.253 TL olarak ifade edilmiş olmaktadır.

	<p>30.09.2014 tarihinde avans tutarı 9.218.983 TL olarak yer almış ve bu avansın Üçgen Bakım ve Yönetim Hizmetleri A.Ş.'ye verildiği belirtilmiştir.</p> <p>Geçmiş dönemlerde verilen avanslardan Akgirişim'e verilmiş bir avans olup olmadığı belli değildir.</p>
01.01.2015-31.03.2015	Akgirişim'den yapılan alım 9.185.003 TL'dir.
01.01.2015-30.06.2015	Akgirişim'den yapılan alımlar 14.595.963 TL'ye ulaşmış, yani 01.04.2015-30.06.2015 döneminde Akgirişim'den 5.410.960 TL alım yapılmıştır.
01.01.2015-30.09.2015	Akgirişim'den yapılan alımlar 16.400.884 TL'ye ulaşmıştır. Yani 01.07.2015-30.09.2015 döneminde yapılan alımlar 1.804.921 TL olmuştur.
01.10.2015-31.12.2015	Akgirişim'den yapılan alımlar 28.918.080 TL'ye ulaşmıştır. 01.10.2015-31.12.2015 döneminde yapılan alımlar 12.517.196 TL olmuştur.

Böylece Akgirişim şirketi tarafından gerçekleştirilen Dış Cephe ve Skylight Tadilatı işi için,

2014 Yılında	13.031.582
2015 Yılında	<u>28.918.080</u>
	41.949.662 TL

tutarında ödeme yapılmıştır. Ayrıca 2013 yılında 644.084 TL Dış Cephe Yatırım Gideri olarak gider kaydedilmiştir.

Bu proje ile ilgili olarak, İstanbul Teknik Üniversitesi'nce görevlendirilmiş 3 öğretim üyesi ve görevlisinden oluşan uzman heyeti, yerinde yapılan incelemeler sonucunda 2015 yılı Mayıs ayında vermiş oldukları bir raporda, bu proje kapsamında yapılan işler için en az 1.746.006 Euro ve en çok 2.521.800 Euro ile gerçekleştirileceğine

işaret etmiştir. KAP duyurusunda işin 03.12.2014 tarihinde teslim edileceğini belirtmiştir. Öte yandan 2014 yılında finansal tablolarda Akgirişim'e yapılan ödemeler 13.031.582 TL olarak belirtildiği halde, beyan formunda yapılan alım tutarı 12.998.455,75 TL olarak 33.126,25 TL noksanıyla gösterilmiştir. 2015 yılına ilişkin beyanda Akgirişim şirketinin sermayesinin 1.100.000 TL'ye çıkartıldığı, faaliyet karının 5.600.707,86 TL olduğu ve net satışlarının 146.522.862,87 TL'ye ulaştığı görülmektedir. Bu beyanda bu kere 2015 yılında Akgirişim'in projeyi Akmerkez tarafından belirleyerek bildireceği ve alt yükleniciler eliyle yürütüleceği kayıtlı bulunmaktadır. Yine aylık bazda düzenlenecek hakediş rapor ve faturalarından söz edilirken 2015 yılında yapılan 26.385.346 TL'lik iş için 22 adet fatura düzenlenmiş olduğu ifade edilmektedir. Şirketin, SPK Seri II No:17.1 Sayılı Tebliğ'in 10'uncu maddesi uyarınca yapmış olduğu beyanlarda; 2014 yılında Akgirişim şirketinin net satışları 24.727.660 TL ve faaliyet karı 759.018 TL olarak gösterilmiştir.

Bu durumda Akgirişim şirketinin 2014 yılında elde ettiği gelirlerin,

13.031.582 = %52,7'si

24.727.660

Akmerkez Dış Cephe ve Skylight Tadilatı işiyle ilgili olmaktadır. 2014 yılı beyanında işin Akgirişim tarafından yürütülmekte olduğu ifade edilmekte, hiçbir taşerondan bahsedilmemektedir. Aynı beyanda, Akgirişim'e ödemelerin aylık dönemler itibarıyla düzenlenecek hakediş raporlarının 7 günlük süre içinde onaylanmalarını takiben ödeneceği ifade edilirken 2014 yılında Akgirişim tarafından 20 adet fatura düzenlendiği, bir başka deyişle değinilen yapı içerisinde;

- Projenin ne süresi, ne bedeli belli edilmemiş ve 2014 Genel Kurulu'nda ısrarlı sorularımıza rağmen hiçbir bilgi sağlanamamıştır.
- Verilen bilgiler proje ile ilgili ihale yapıp yapılmadığı konusunda çok ciddi şüpheler yaratmaktadır. Proje Akmerkez tarafından belirlenerek alt yükleniciler eliyle yürütülecekse bu yükleniciler belli olmadan ve bunların fiyatları saptanmadan nasıl ihale açılabilir? Kim, neye göre teklif verecektir?
- İşle ilgili teminat alınıp alınmadığı belli değildir.
- İşin niye maliyet+müteahhit karı esasına göre yürütüldüğü belli değildir.
- İş süresinde bitirilmediği ve bir yıldan kısa süreli bir proje olduğu halde bir yıllık gecikme ile karşı karşıya kalınmasının sebebi anlaşılamamaktadır. Gecikmenin müsebbibi kimdir? Hangi yaptırımlar uygulanmıştır?
- Kontrollük ve danışmanlık işlerinin IMS Proje Yönetimi ve Danışmanlık A.Ş. firmasına verilmesi KAP'ta duyurulmuştur. Niçin diğer alt yükleniciler bildirilmemiştir?

2013 yılı Aralık ayında Akgirişim’le imzalanan sözleşmede alt yüklenicilerin Akmerkez tarafından belirleneceği hususu kayıtlı mıdır? Sözleşmede kontrollük hizmetleri için nasıl bir hüküm yer almaktadır? IMS şirketi faturaları Akmerkez’e mi gelmiştir? Yoksa bu faturalar Akgirişim şirketine mi gönderilmiştir? IMS faturaları üzerinden de müteahhit karı hesaplanmış mıdır?

Akgirişim tarafından yürütülen ve toplam maliyeti yaklaşık 42 milyon TL’ye ulaşan Akmerkez Cephe ve Skylight Tadilatı Projesinde uzman bilirkişi tarafından düzenlenen raporlarda yer verilen tutarın 10 katı üstünde bir bedelle tamamlanan, teslim süresinden bir yıl sonra teslim edilen, bir ihaleye dayanıp dayanmadığı ve emsaline uygun fiyatlarla yapılıp yapılmadığı konusunda ciddi şüpheler bulunmaktadır. Bilgi istiyoruz.”

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“(a) 2014 genel kurulunda tüm sorulara cevap verilmiştir. Projenin süresi ve bedeliyle ilgili öngöremediğimiz unsurlardan dolayı yukarıda bahsettiğim gibi farklılıklar oluştu. Maliyet + kar olarak çalışmamızın nedeni bedeli belli olmadığı ve bütçeyle ilerlendi.

(b) Teklif alma suretiyle ihale yapılmıştır. Maliyet artı bir bedel üzerinden çalıştığımız için bir fiyat saptanamaz. Maliyetin artı kısmı için farklı teklifler değerlendirilmiştir. Bu yeni bir durum değil, sözleşme imzalandığı dönemden beri geçerli olan yöntem.

(c) Sözleşme 2013 yılında imzalanmıştır, aradan geçen 3 yıllık süre nedeniyle o tarihte teminat alınıp alınmadığını hatırlamıyorum ancak sözleşmede müteahhidin yükümlülüklerini sözleşmeye uygun yerine getirmediği takdirde cezai şart mevcuttur. Cezai şart uygulanmamıştır zira inşaatın gecikmesi müteahhidin kusurundan kaynaklanmamıştır. Daha önce belirtildiği gibi inşaatın durdurulmasından ve hava koşullarından kaynaklanmıştır.

(d) Bu soru yukarıda cevaplanmıştır.

(e) Yukarıdakinin benzeridir, daha önceki açıklamalarımızda gecikme sebebi belirtilmiştir. Şikayetlere istinaden belediye tarafından inşaatın durdurulmasından ve hava koşullarından kaynaklanmıştır.

(f) Sözleşmeler doğrudan alt yüklenicilerle yapılmadığı için alt yükleniciler KAPta açıklanmamıştır. Alt yüklenicilerle Akgirişim sözleşme yapmaktadır.

Son sorunuza ilişkin olarak, sözleşme sırasında IMSden hizmet alınması söz konusu değildir ve kontrollük ve danışmanlık işinin IMS firması tarafından yerine getirilmesi ihtiyacı sonradan çıkmıştır, faturaları doğrudan Akmerkez’e hitaben düzenlenmiştir. Akgirişim şirketine düzenlenen IMS faturası yoktur. IMSnin Akmerkez’e gönderdiği

faturalar Akmerkez'in defter kayıtlarında inşaat maliyeti olarak belirtilmiştir ancak bu IMS faturaları Akgirişimle yapılan inşaat sözleşmesindeki maliyet hesaplamasına dahil edilmemiştir.”

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak “Akmerkez, Akgirişim, Üçgen ve ilgili alt yüklenici firmaların bilgi belge ve kayıtları üzerinde karşılaştırmalı inceleme yapılması suretiyle Akmerkez'e toplamda 63 milyon TL'ye mal olan ve yıllara sari olarak gerçekleştirilmiş bulunan dış cephe yenileme projesiyle ilgili olarak 2. gündem maddesinde Akgirişim ve Üçgen ile ilgili yönelttiğimiz sorular ile 4. gündem maddesinde yönelttiğimiz bu soru kapsamında olmak üzere ilgili bilgilerin tespiti ve Akmerkez şirketinin bu işlemler ile zarar uğratılıp uğratılmadığının, Akgirişim şirketine Akmerkezden örtülü kazanç aktarımı gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin tespiti ile Akmerkez şirketinin zarara uğratılmış olması halinde sorumlularının tespiti amacıyla özel denetçi tayini talebinde bulunuyoruz.”

Ömer Dinçkök temsilcilerinin özel denetçi tayini talebi Toplantı Başkanı tarafından oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda, Ömer Dinçkök temsilcilerinin özel denetçi tayini talebi, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 136.057.717 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.477.924 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

2. Üçgen A.Ş.'den 2015 yılında yapılan alımların tutarı 28.918.080 TL'dir. Bu tutarın 23.188.503,63 TL'si yaygın ve süreklilik arz eden nitelikte profesyonel yönetim hizmetleridir. Bakiye tutar olan 5.729.576,37 TL alımının niteliği ve bu alımlara uygulanan fiyatların nasıl saptandığına ilişkin bilgi istiyoruz.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Aradaki fark yaygın ve süreklilik arz eden işlemlere girmeyen diğer işlemlerdir. Bir kısmı renovasyonla ilgili hakedişlerin kontrollerini sağlayan personelin ücretlerinden, bir kısmı Akgirişim'e devredilmeyen kafelerin yerden ısıtma sistemleri, tenteleri gibi Üçgen'de kalan devam eden işlerden ve yansıtma faturalarından (baz istasyon vb.) oluşmaktadır.”

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak “Üçgen AŞ firmasından alınan hizmetlerle ilgili olarak bu soru kapsamındaki konuların tespitine ve akmerkez bünyesinde oluşan bir

zararın bulunup bulunmadığını, zarar var ise sorumlularının tespitine yönelik olarak özel denetçi tayini talebinde bulunuyoruz.” dedi.

Ömer Dinçkök temsilcilerinin özel denetçi tayini talebi Toplantı Başkanı tarafından oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda, Ömer Dinçkök temsilcilerinin özel denetçi tayini talebi, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 136.057.717 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.477.924 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

3. Şirketin yatırım amaçlı gayrimenkullerinin değeri;

31.12.2015	189.464.856
31.12.2014	<164.588.118>
Artış	24.876.738
Ayrılan Amortisman	<u>5.116.740</u>
Gayrimenkulün Değer Artışı	29.993.478
Akgirişim Faturası	<26.385.346>
Gayrimenkul Maliyetinin Karı	3.608.132

Söz konusu 3.608.132 TL maliyetin mahiyeti nedir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Aradaki 3.608.132 TL fark, ağırlıklı olarak Üçgen Bakım AŞ'nin renovasyon ile ilgili yaptığı işler ve bir kısmı da IMS'nin Akmerkez'e fatura ettiği inşaata ilişkin ödemelerden ve yapı denetim firmasına verilen tutardır.”

4. Kiracılardan alınan teminat mektup ve senetlerinin yabancı para cinsinden tutarında 2014 yılına göre (Dipnot 6) azalmalar vardır. Buna karşılık mevcut 3.167.871 TL Şüpheli Ticari Alacak'a ilaveten 222.389 TL Ek Şüpheli Ticari Alacak doğmuştur. Bu alacak için aynı tutarda karşılık ayrılmıştır. Böylece şirketin zararı doğmuştur. 31.12.2015 tarihinde şüpheli alacaklar 3.390.260 TL'ye ulaşmıştır. Geçen yıllarda devreden şüpheli alacakta tahsilat görünmemektedir. Bu alacaklar değersiz hale gelmiş midir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Şüpheli alacaklar geçmiş son on yıldan gelmektedir. Bunun 222 bin TL'lik kısmı 2015 yılına aittir. Bu konuda detaylı açıklama finansal tabloların 6 no.lu dipnotunda yazılıdır. Bu alacakların tahsili ile ilgili yargı yollarına başvurulmuştur. Bir kısım davalar devam etmektedir.”

5. Şirket devam etmekte olan davaları için 1.103.027 TL karşılık ayırmıştır. Söz konusu karşılık hangi davalar için ayrılmıştır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Sevil Parfümeri kira tespit davası için 997.027 TL, Murat Kızılyel 100.000 TL, Ulviye Arkun 6.000 TL karşılık ayrılmıştır.”

6. Finansal tablolara ait dipnotlarda esas faaliyetlerden diğer giderlere ilişkin net 699.851 TL gider yapıldığını görüyoruz. Bu giderlerin alt kırılımı hakkında bilgi talep ediyoruz.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Finansal tabloların 27. Sayfasındaki dipnot 13te yazılı esas faaliyetlerden diğer giderler toplamı 232.505 TL ve altındaki esas faaliyetlerden diğer giderler toplamı 932.356 TL arasındaki fark olan 699.851 TL'dir.”

7. Finansal tablolara ait dipnotlarda bir önceki faaliyet döneminde hukuk giderleri 624.551 TL iken bu faaliyet döneminde 1.462.044 TL'ye yükselmiştir. Hukuki giderlerin yaklaşık 3 katına çıkmasının nedeni nedir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Pay sahibi Ömer Dinçkök tarafından açılan davalar nedeniyle hukuk giderlerimiz yaklaşık 800 bin TL artmıştır. Doğrudan bizim aldığımız hizmetlerdir. Akkök’ten yansıtılan hukuki danışmanlık gideri yoktur.”

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, muhalefet ettiklerini ve dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ederek muhalefet şerhlerinin tutanağa eklenmesini talep ettiler.

2015 yılına ait Finansal Tabloların tasdiki oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda; 2015 yılına ait Finansal Tabloların kabulüne ve tasdikine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

5. Gündemin beşinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı Yönetim Kurulu Üyelerinin ayrı ayrı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Oylama sonucunda; 2015 yılı içinde 31 Mart 2015 tarihli 2014 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısına kadar görev yapan eski Yönetim Kurulu Başkan Vekili Feyyaz Berker’in Şirket’in 2015 yılı ilgili dönem faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu’nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rifat Hasan ve Mair Kasuto’ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök’ün Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam

21.

da

R.

M.

3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rifat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Frederic Yves Marcel Fontaine'in Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rifat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Başkan Vekili Murat Gigin'in Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rifat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Mehmet Ali Berkman'ın Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rifat Hasan ve

Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn'ın Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Sinan Kemal Uzan'ın Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rıfat Hasan ve

u

da

R. H.

M. K.

Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Lütfü Ünver'in Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Rober Filiba'nın Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Selçuk Yener'in Şirketin 2015 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.055.634.685 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 42.384.323.850 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, "Akmerkez Yönetim Kurulu üyelerinden Raif Ali Dinçkök, Mehmet Ali Berkman ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun Akkök Holding AŞ'deki Yönetim Kurulu üyelikleri nedeniyle bir takım faaliyetlerinden dolayı haklarında açılmış ve devam etmekte olan güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri iddiasıyla iki ayrı ceza davası bulunmaktadır. Bu dayalar adı geçen kişilerin Yönetim Kurulu görevleri ile ilgili



olduğundan ibra edilmelerine muhalefet ediyor dava açma haklarımız saklı tutuyoruz.” beyanında bulundular ve ayrıca gündemin işbu maddesine ve yukarıda alınan kararlara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

6. Gündemin altıncı maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin altıncı maddesi ile ilgili olarak 2015 yılına ait kar ve kazanç paylarının dağıtım teklifine ilişkin aşağıda yazılı 7 Mart 2016 tarihli ve 10 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu.

“Sermaye Piyasası Kurulu’nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği hükümleri çerçevesinde düzenlenen finansal tablolarımızda yer alan 2015 yılı net dönem karı 73.325.045,00 TL, Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde düzenlenen finansal tablolarımızda yer alan net dönem karı 73.321.756,82 TL’dir.

Sermaye Piyasası Kurulu’nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği hükümleri çerçevesinde düzenlenen finansal tablolarımızda yer alan 73.325.045,00 TL tutarındaki net dönem karından:

1. Türk Ticaret Kanunu’nun 519.madde hükmü uyarınca, ayrılan kanuni yedek akçe ödenmiş sermayenin % 20’sine ulaştığından % 5 kanuni yedek akçenin ayrılmamasına,
2. 73.325.045,00 TL’nin 1.863.200,00 TL’lik kısmının I. kar payı olarak ortaklara nakden dağıtılmak üzere ayrılmasına,
3. Kalan kardan Şirket Esas Sözleşmesi’nin 30/c. maddesine göre Yönetim Kurulu Üyelerine pay ayrılmamasına,
4. Kalan karın 64.839.360,00 TL tutarındaki kısmının ortaklara II. kar payı olarak nakden dağıtılmak üzere ayrılmasına,
5. Sermaye Piyasası Kurulu’nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliği hükümleri çerçevesinde oluşan Şirketimizin finansal tablolarının ‘Geçmiş Yıllar Karı Hesabı’ndan 11.179.200,00 TL tutarındaki meblağın hissedarlarımıza nakden dağıtılmak üzere ayrılmasına,
6. Ortaklara dağıtılmak üzere toplam 77.881.760,00 TL tutarındaki kar payı üzerinden ödenmiş sermayenin % 5’i düşüldükten sonra kalan kısmın onda biri olan 7.601.856,00 TL’nin TTK’nın 519. maddesinin 2.fıkra hükmü uyarınca genel kanuni yedek akçe olarak ayrılmasına,

7. 2015 yılı karından kalan tutarın dağıtılmayarak olağanüstü yedek olarak ayrılmasını, Ortaklarımıza dağıtılacak olan 1. ve 2. Kar payları ile geçmiş yıl karlarından dağıtılacak kar payı toplamının 76.763.840,00 TL olarak (1,00 TL nominal değerli paya isabet eden kar payı tutarı brüt=net 2,06 TL, kar payı oranı brüt=net % 206) tespit edilmesine,
8. Ortaklarımıza dağıtılacak 1. ve 2. Kar Payları toplamı olan 66.702.560,00 TL tutarındaki kar payı dağıtımının 25.05.2016 tarihinde nakden yapılmasına,
9. Geçmiş yıl karından dağıtılacak 10.061.280,00 TL tutarındaki kar payının ise 24.08.2016 tarihinde nakden yapılmasına,

... karar verilmiştir.”

Yönetim Kurulu'nun 7 Mart 2016 tarihli ve 10 sayılı uyarınca 2015 yılına ait kar paylarının dağıtımına ilişkin teklifi pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; 2015 yılına ait kar paylarının Yönetim Kurulu'nun 7 Mart 2016 tarihli ve 10 sayılı yukarıda metni yazılı kararında belirtilen şekilde, 1. ve 2. kar payları toplamı olan 66.702.560,00 TL tutarındaki kar payı dağıtımının 25.05.2016 tarihinde ve geçmiş yıl karından dağıtılacak 10.061.280,00 TL tutarındaki kar payının ise 24.08.2016 tarihinde dağıtılmasına, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Yönetim Kurulu üyelerine kazanç payı dağıtılmasına ilişkin herhangi bir teklif, önerge, veya öneri olmadığından bu konuda bir oylama yapılmamıştır.

7. Gündemin yedinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (A) Grubu payları çoğunluğuna sahip Akkök Holding A.Ş. tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (A) Grubu payları temsilen yönetim kurulu üyeliğinin 3 yıl süre ile görev yapmak üzere ekte özgeçmişleri yer alan

Raif Ali Dinçkök, Ahmet Cemal Dördüncü ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun seçilmesini teklif ediyoruz.”

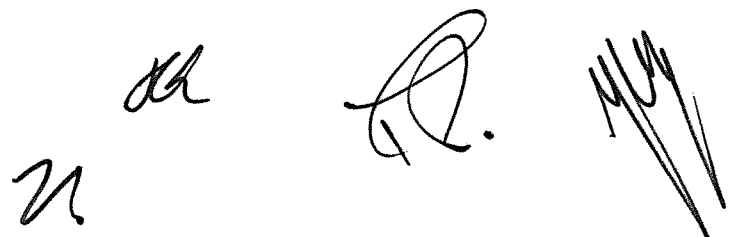
Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak, “Her 3 kişi hakkında da YK üyeliklerine ilişkin ceza davası devam ettiğinden seçilmemelerini öneriyoruz.” denildi.

Akkök Holding A.Ş tarafından verilen Raif Ali Dinçkök'ün, Ahmet Cemal Dördüncü'nün ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun, 3'er yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmelerine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Raif Ali Dinçkök'ün, Ahmet Cemal Dördüncü'nün ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun, 3'er yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmelerine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, “Akmerkez Yönetim Kurulu üyelerinden Raif Ali Dinçkök, Mehmet Ali Berkman ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun Akkök Holding AŞ'deki Yönetim Kurulu üyelikleri nedeniyle bir takım faaliyetlerinden dolayı haklarında açılmış ve devam etmekte olan güveni kötüye kullanma suçunu işledikleri iddiasıyla iki ayrı ceza davası bulunmaktadır. Bu davalar adı geçen kişilerin Yönetim Kurulu görevleri ile ilgili olduğundan Yönetim Kurulu üyesi olarak seçilmelerine muhalefet ediyor dava açma haklarımız saklı tutuyoruz.” beyanında bulundular ve ayrıca gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Ömer Dinçkök temsilcisinin Raif Ali Dinçkök'ün, Ahmet Cemal Dördüncü'nün ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun Yönetim Kurulu Üyeleri olarak seçilmemelerine ilişkin önergesi Toplantı Başkanı tarafından oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda, Ömer Dinçkök temsilcisinin Raif Ali Dinçkök'ün, Ahmet Cemal Dördüncü'nün ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun Yönetim Kurulu Üyeleri olarak seçilmemelerine ilişkin önergesi, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 136.057.717 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.477.924 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.



Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (B) Grubu payları çoğunluğuna sahip Tekfen Holding A.Ş. tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (B) Grubu payları temsilen yönetim kurulu üyeliklerine 3 yıl süre ile görev yapmak üzere Murat Gigin ve Sinan Kemal Uzan'ın seçilmesini teklif ediyoruz.”

Tekfen Holding A.Ş. tarafından verilen Murat Gigin'in ve Sinan Kemal Uzan'ın 3'er yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmelerine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Murat Gigin'in ve Sinan Kemal Uzan'ın 3'er yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmelerine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (C) Grubu payları çoğunluğuna sahip Davit Braunştayn temsilcileri tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (C) Grubu payları temsilen yönetim kurulu üyeliğine 3 yıl süre ile görev yapmak üzere Davit Braunştayn'ın seçilmesini teklif ediyoruz.”

Davit Braunştayn tarafından verilen Davit Braunştayn'ın 3 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Davit Braunştayn'ın 3 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

JK

JK

JK

2.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca halka arz edilmiş hamiline yazılı (D) Grubu payları çoğunluğuna sahip Klepierre S.A., Corio Nederland Kantoren B.V., Corio Real Estate Espana SL, Shopville Gran Reno SRL, Hoog Catharijine B.V. ve SNC Les Ailes temsilcisi tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“D grubu ortaklar olarak, yönetim kurulu üyeliğine Frederic Yves Marcel Fontaine’i 3 yıl süre ile aday olarak göstermekteyiz.”

Klepierre S.A., Corio Nederland Kantoren B.V., Corio Real Estate Espana SL, Shopville Gran Reno SRL, Hoog Catharijine B.V. ve SNC Les Ailes tarafından verilen Frederic Yves Marcel Marie Fontaine’in 3 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; toplantıda hazır bulunan Frederic Yves Marcel Marie Fontaine’in 3 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (A) Grubu payları çoğunluğuna sahip Akkök Holding A.Ş., nama yazılı (B) Grubu payları çoğunluğuna sahip Tekfen Holding A.Ş. ve nama yazılı (C) Grubu payları çoğunluğuna sahip Davit Braunştayn temsilcileri tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı müşterek önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“Sermaye Piyasası Kurulu’nun Kurumsal Yönetim İlkelerinde belirtilen yönetim kurulu üyelerinin bağımsızlığına ilişkin esaslar çerçevesinde aday gösterilen Lina Filiba, Atilla Altınordu ve Remziye Aslı Karadeniz’in 3 yıl süre ile görev yapmak üzere Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri olarak seçilmelerini teklif ediyoruz.”

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen Lina Filiba, Remziye Aslı Karadeniz ve Atilla Altınordu’nun 3’er yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmelerine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Oylama sonucunda; Lina Filiba, Remziye Aslı Karadeniz ve Atilla Altınordu'nun 3'er yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmelerine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

8. Gündemin sekizinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin sekizinci maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.Ş. temsilcisi tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

"Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 4.450 TL olarak belirlenmesini teklif ediyoruz."

Önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 4.450 TL olarak belirlenmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.005.218.253 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 1. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ve pay sahiplerinden Ali Raif Dinçkök, Alev Berker ve Feyyaz Berker'e ait toplam 47.468.657.100 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

9. Gündemin dokuzuncu maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin dokuzuncu maddesi ile ilgili olarak aşağıda metni yazılı 29 Şubat 2016 tarihli ve 7 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu:

"6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun ilgili sair mevzuat hükümleri uyarınca belirlenen esaslara uygun olarak, Şirketimizin 2016 yılı dönemindeki finansal raporlarının denetlenmesi ile bu kanunlardaki ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun konuya ilişkin mevzuatındaki ilgili

2.

SK

SK

SK

düzenlemeler kapsamındaki diğer faaliyetleri yürütmek üzere, Denetimden Sorumlu Komite'nin raporu doğrultusunda, BJK Plaza Süleyman Seba Cad. No 48 B Blok K9 Akaretler Beşiktaş İstanbul adresinde bulunan Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin (PwC) seçilmesinin 2015 yılına ait olağan genel kurul toplantısında Genel Kurul'a önerilmesine karar verilmiştir."

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun ilgili sair mevzuat hükümleri uyarınca ve Yönetim Kurulu'nun konuya ilişkin yukarıdaki kararına istinaden Bağımsız Denetçi seçimi pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. Oylama sonucunda; 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun ilgili sair mevzuat hükümleri uyarınca ve Yönetim Kurulu'nun konuya ilişkin yukarıdaki kararına istinaden, Şirketimizin 2016 yılı dönemindeki finansal raporlarının denetlenmesi ile bu kanunlardaki ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun konuya ilişkin mevzuatındaki ilgili düzenlemeler kapsamındaki diğer faaliyetleri yürütmek üzere ve Denetimden Sorumlu Komite'nin raporu doğrultusunda Bağımsız Denetçi olarak Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin seçilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.479.904.824 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

10. Gündemin onuncu maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onuncu maddesi uyarınca Şirket tarafından 2015 yılı içerisinde işbu gündem maddesi kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlem bulunmadığı hususunda Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından pay sahiplerine bilgi verildi.

11. Gündemin onbirinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onbirinci maddesi uyarınca Türk Ticaret Kanunu'nun 396. maddesinde belirtilen izin ve yetkilerin Yönetim Kurulu Üyelerine verilmesi pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 396. maddesinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 135.630.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya

gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.005.218.253 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 1. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn ve pay sahiplerinden Ali Raif Dinçkök, Alev Berker ve Feyyaz Berker'e ait toplam 47.468.657.100 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

12. Gündemin onikinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Mevzuatının ilgili hükümleri, Şirketimizin Esas Sözleşmesi ve Şirketimizin Bağış ve Yardım Politikası çerçevesinde Şirketimiz tarafından 2015 yılında yapılan bağışlarla ilgili olarak pay sahiplerine Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki bilgi verildi:

“2015 yılında yapılan bağış bulunmamaktadır.”

Gündemin onikinci maddesi ile ilgili olarak 2016 yılında yapılacak bağışlar için üst sınır belirlenmesi hususunda aşağıda metni yazılı 25 Mart 2016 tarihli ve 14 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu:

“Sermaye Piyasası Mevzuatı ve diğer ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde, Kurumsal Yönetim İlkeleri Uyum Raporumuzda yer alan değerlerimiz ve kurumsal sosyal sorumluluk anlayışımız ile Esas Sözleşmemizde yer alan hüküm ve prensipler doğrultusunda Şirketimiz tarafından Bağış ve Yardım Politikamız'da yer alan esaslara uygun olarak yapılacak bağış ve yardımların üst sınırının 2016 yılı için 150.000 TL olarak belirlenmesinin, 2015 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda ortakların onayına sunulmasına karar verildi.”

Yönetim Kurulu'nun 25 Mart 2016 tarihli ve 14 sayılı kararı uyarınca Esas Sözleşmede yer alan hüküm ve prensipler doğrultusunda Şirket tarafından Bağış ve Yardım Politikası'nda yer alan esaslara uygun olarak yapılacak bağış ve yardımların üst sınırının 2016 yılı için 150.000 TL olarak belirlenmesi hususu pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. Oylama sonucunda; Esas Sözleşmede yer alan hüküm ve prensipler doğrultusunda Şirket tarafından Bağış ve Yardım Politikası'nda yer alan esaslara uygun olarak yapılacak bağış ve yardımların üst sınırının 2016 yılı için 150.000 TL olarak belirlenmesine, Ömer Dinçkök vekilinin 135.630.817 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte olmak üzere toplam 136.057.717 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki

ortamda katılan diğerk pay sahiplerinin toplam 3.479.477.924 olumlu oyu ile oyçokluğuyula karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

13. Gündemin onüçüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onüçüncü maddesi ile ilgili olarak, Şirket'in revize edilen Bilgilendirme Politikası hakkında Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından Kurumsal Yönetim İlkeleri gereğince pay sahiplerine bilgi verildi.

14. Gündemin ondördüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin ondördüncü maddesi ile ilgili olarak, 2015 yılında Şirketimiz tarafından üçüncü kişiler lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefaletler ile elde edilen gelir veya menfaatler bulunmadığı hususunda Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-17.1) sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 12. maddesi uyarınca pay sahiplerine bilgi verildi.

15. Gündemin onbeşinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

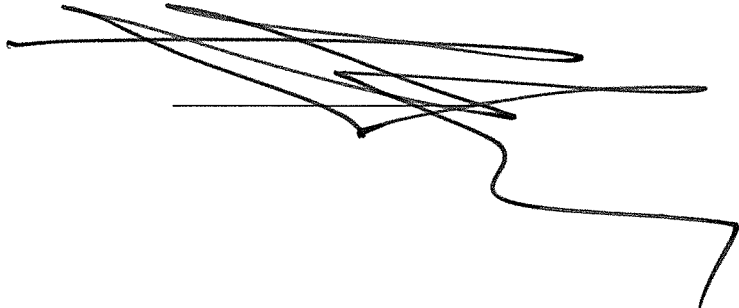
Gündemin onbeşinci maddesi ile ilgili olarak, Sermaye Piyasası Kurulu'nun (III-48.1) sayılı Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin 37. maddesi uyarınca 2015 yılında ekspertiz değerinden farklı olarak gerçekleştirilen herhangi bir alım/satım işlemi bulunmadığı ve 2015 yılında kiracılara yapılan kur indirimleri neticesinde kira ekspertiz değerinin altında kalınmadığı hakkında Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından pay sahiplerine bilgi verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından gündem maddeleri ile ilgili olmak üzere sunulan yazılı muhalefet şerhi toplantı tutanağına eklendi (Ek: 1).

Gündemde görüşülecek başkaca husus kalmadığından, toplantıya son verildi.

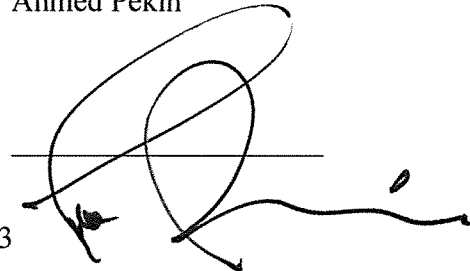
BAKANLIK TEMSİLCİSİ

Metin Yöney



TOPLANTI BAŞKANI

Ahmed Pekin



33

v.

de



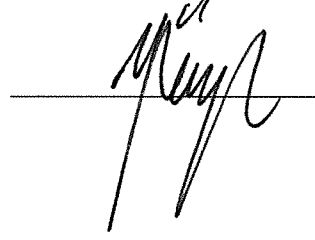
TUTANAK YAZMANI

Zeynep Şener



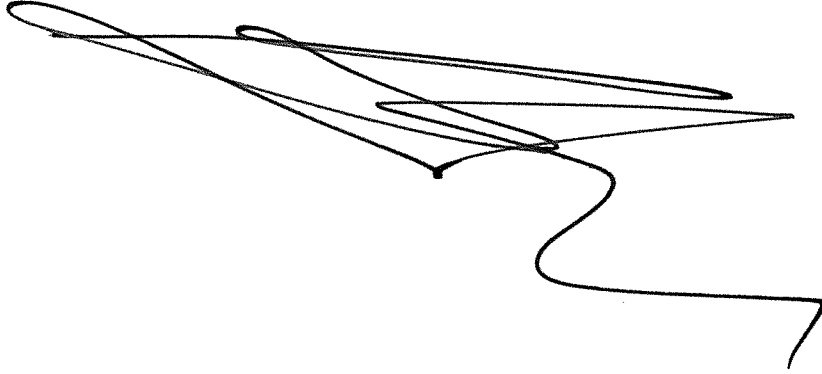
TUTANAK YAZMANI

Yegan Liaje



OY TOPLAMA MEMURU

Hilal Kayalar



MUHALEFET ŞERHİ:

BİLGİ EDİNME VE İNCELEME HAKKINA İLİŞKİN MUHALEFET ŞERHİ

TTK 437. m kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız hesap verme ilkesine aykırı suretle gereği gibi karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz tamamen reddedilmiştir.

Ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen mevzuat hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündemi hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak tüm haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul başlığı altında düzenlenmiştir, dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca inceleme hakkı talep edilmiş olmasına rağmen bu konuda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması talebimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

Ömer Dinçök Temsilcisi
Av. Dr. Fatoş Kılıç Bıçakcıoğlu

YMM Şaban Erdikler

Av. Şerife Fikri Uş

TOPLANTI BAŞKANI
AHMED PEKİN

Başkanlık Temsilcisi
MEHMET YÖNCEY