

AKMERKEZ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ'NİN
31 MART 2015 TARİHİNDE YAPILAN 2014 YILINA AİT OLAĞAN GENEL KURUL

TOPLANTI TUTANAĞI

Akmerkez Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı Anonim Şirketi'nin 2014 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısı 31 Mart 2015 tarihinde, saat 14:00'te, Nispetiye Caddesi, Akmerkez, E-3 Blok, Kat: 1, Etiler, İstanbul adresindeki Şirket merkezinde İstanbul İl Gümrük ve Ticaret Müdürlüğü'nün 27.03.2015 tarih ve 00006886511/431.03 sayılı yazısıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Sabire Elbükten'in gözetiminde yapılmıştır. Toplantıda Şirketimiz Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök ile denetçisi Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. adına Can Başak hazır bulunmuştur.

Toplantıya ait çağrı; kanun ve esas sözleşmede öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 04.03.2015 tarih ve 8771 sayılı nüshasında, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) ve Şirketimizin kurumsal internet sitesi olan www.akmgyo.com adresinde ilân edilmek suretiyle süresi içinde yapılmıştır. Sermaye Piyasası Kurulu'nun ve T.C. Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde hazırlanan 2014 yılı Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu, Denetçi Raporu, Finansal Tablolar, Kar Dağıtımına İlişkin Teklif ile gündem maddelerine ilişkin zorunlu Kurumsal Yönetim İlkeleri çerçevesinde gerekli açıklamaları ve ilgili belgeleri içeren ayrıntılı Bilgilendirme Dokümanı, ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezimizde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgyo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine hazır bulundurulmuştur.

Hazır bulunanlar listesinin tetkikinden, Şirket paylarının 37.264.000 TL (otuz yedi milyon iki yüz altmış dört bin Türk Lirası) toplam itibari değerinin; toplam 33.445.382,29 TL itibari değerli 3.344.538.229 adet payın temsilen, toplam 2.938.160,64 TL itibari değerli 293.816.064 adet payın asaleten toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek Kanun gerek esas sözleşmede öngörülen toplantı nisabının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından fiziki ortamda oy kullanma şekli hakkında açıklamada bulunuldu. Bu çerçevede, gerek Kanun gerekse Şirket esas sözleşmesi ve iç yönergesinde yer aldığı üzere ve elektronik ortamda oy kullanımı düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, toplantı salonunda toplantıya fiziki olarak katılan pay sahipleri arasında oylamanın açık ve el kaldırmak suretiyle yapılacağı, red oyu kullanacak pay sahiplerinin red oyunu sözlü olarak beyan etmeleri gerektiği ve el kaldırmayan, ayağa kalkmayan veya herhangi bir şekilde sözlü beyanda bulunmayan pay sahiplerinin red oyu vermiş sayılacağı belirtilmiştir.



Türk Ticaret Kanunu'nun 1527. maddesi ile 28 Ağustos 2012 tarihli ve 28395 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Anonim Şirketlerde Elektronik Ortamda Yapılacak Genel Kurullara İlişkin Yönetmelik uyarınca toplantının fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılabilmesi ve elektronik genel kurul sistemi üzerinden yapılabilmesi için ilgili mevzuattaki şartların yerine getirildiği Bakanlık Temsilcisi tarafından tespit edilmiştir.

Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından elektronik genel kurul uygulaması hakkında pay sahiplerinin kısaca bilgilendirilmesi amacı ile aşağıdaki açıklamalarda bulunuldu:

- Görüşmeler ve oylama eş zamanlı başlatılacaktır.
- Toplantıya elektronik ortamda katılan hak sahipleri ve temsilcileri görüşlerini/sorularını yazılı olarak elektronik ortamda gönderebileceklerdir.
- Oy kullanma süresi iki dakikadır. Ancak bu süre dolmadan tüm katılımcılar oyunu göndermiş ise, süre sonunu beklemeye gerek olmayacaktır.
- Elektronik ortamda tüm oylar geldikten sonra toplantı salonundaki toplam kabul ve red oylarının durumu sisteme girilecek ve nihai oylama sonucu sisteme bu şekilde kaydedildikten sonra diğer gündem maddesinin görüşülmesine geçilecektir.

Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından yukarıda belirtilen hususların pay sahiplerinin bilgisine arz edilmesini müteakiben toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçildi.

1. Gündemin birinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin birinci maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.Ş. temsilcisi söz alarak Toplantı Başkanlığı'na Sayın Ahmed Pekin'in seçilmesi yönünde önerge verdi. Önerge pay sahiplerine okundu.

Önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Toplantı Başkanlığı'na Sayın Ahmed Pekin'in seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Türk Ticaret Kanunu'nun 431. maddesi ve 28 Kasım 2012 tarihli ve 28481 sayılı Resmi Gazeteden yayınlanan Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları ile Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik'in ("Yönetmelik") 24. maddesi uyarınca toplantı gündeminin görüşülmesine başlanmadan önce Toplantı Başkanı tarafından, yukarıda belirtilen toplantı nisabına dahil

olan paylardan toplam 333.788 TL itibari değerli 33.378.800 adet hamiline (D) Grubu payın tevdi eden temsilcileri tarafından temsil olunduğunun şirkete bildirildiği açıklandı.

Toplantı Başkanı tarafından, Tutanak Yazmanlığı'na Emine Yegan Liaje ile Zeynep şener ve Oy Toplama Memurluğu'na Hilal Kayalar tayin edilerek toplantı başkanlığı oluşturuldu. Elektronik genel kurul sistemindeki teknik işlemlerin toplantı anında yerine getirilmesi için Toplantı Başkanı tarafından Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikasını haiz Olay zyıldırım, toplantı sırasında elektronik genel kurul sistemini kullanacak uzman olarak gevlendirildi.

Toplantı Başkanı tarafından toplantı gündemi genel kurula okundu. Toplantı Başkanı tarafından genel kurula gündem maddelerinin görüşülme sırasına ilişkin bir değişiklik nerisi olup olmadığı soruldu. Pay sahiplerince bu konuda bir önerinin bulunmadığının beyan edilmesi zerine Toplantı Başkanı tarafından gündemin diğer maddelerinin görüşülmesine devam edildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri Avukat Fatoş Kılıç Bıçakcıoğlu ile YMM şaban Erdikler söz olarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

2. Gündemin ikinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin ikinci maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.ř. temsilcisi söz olarak Yönetim Kurulunca hazırlanan 2014 yılına ait yıllık Faaliyet Raporunun ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgyo.com adresindeki şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 13 Mart 2015 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda yeniden okunmaması yönünde önerge verdi. nerge pay sahiplerine okundu.

nerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Yönetim Kurulunca hazırlanan 2014 yılına ait yıllık Faaliyet Raporunun ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgyo.com adresindeki şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 13 Mart 2015 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle

3

toplantıda yeniden okunmamasına, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Yönetim Kurulunca hazırlanan 2014 yılına ait yıllık Faaliyet Raporu Toplantı Başkanı tarafından müzakereye açıldı.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak aşağıdaki soruları sordu:

1. Şirketin personel sayısının genel müdür dahil 5 olduğu faaliyet raporunda belirtilmektedir, bu kişilerin görev alanları nedir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Genel Müdür, Mali İşler Müdürü ve Mali İşler Müdürüne bağlı 3 çalışan vardır.”

2. Faaliyet raporu uyarınca Yönetim Kurulu Üyeleri’ne 637.311,40-TL ve üst düzey yöneticilere 339.088,00-TL tutarında menfaat sağlandığı belirtilmektedir. Bu menfaatler nelerdir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“YK üyelerimize geçen sene alınan genel kurul kararı uyarınca aylık net olarak 4.100 TL ücret ödenmektedir, faaliyet raporunda brüt ödenen tutar verilmiştir. Üst düzey yöneticimiz de genel müdürümüzdür ve kendisine sağlanan mali menfaatler maaş, sağlık sigortası ile primden oluşmaktadır.”

3. Genel müdüre kazanç payı ödenmekte midir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Kazanç payı genel müdüre sağlanmıyor.”

4. Başkaca menfaat var mıdır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından başkaca menfat bulunmadığı belirtildi.

5. Faaliyet raporunda Avrupa Sandviç'in davacı olduğu 383.036,70 TL değerindeki alacak davasında sulh olunduğu belirtiliyor. Ne şartlarda sulh olunmuştur?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Bu bir alacak davasıdır. Yönetim olarak bu davada sulh olmamızın daha faydalı olacağını değerlendirdik ve sulh olduğumuz yerin başka şekilde kiralanması planlanmaktadır."

6. Sulhun şartları nelerdir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Sulh anlaşması gereği Avrupa Sandviç davadan feragat etti ve mağazayı bize teslim etti."

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde aşağıdaki soruyu sordu:

- Avrupa Sandviç kiracı olduğuna göre alacak davasının dayanağı neydi?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"İzin vermediğimiz halde kullandıkları bazı alanlar vardı ve bu nedenle diğer kiracılara yaptığımız bazı indirimleri yapmadık ve dava açtılar."

- İstanbul 44. Asliye Ticaret Mahkemesi 2014/64 esas numaralı davanın şirket aleyhine sonuçlanma sebebi nedir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Hakimin takdiri, söylenecek bir şey yok. Konu olarak yukarıda bahsedilen alacak davasından bir farkı yok."

- Bu davanın dayanağı neydi?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Yukarıda bahsedilen Avrupa Sandviç davasıyla aynı dayanakla açılmış alacak ve istirdat davasıdır. Bu davayı kaybedince Avrupa Sandviç davasında sulh yolu seçilmiştir."

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili yeniden söz alarak aşağıdaki soruları sordu:



5







- Sevil Parfümeri ve Tufan Saat davalarının dayanağı neydi?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Sevil Parfümeri davası kira tespit davasıdır, bilirkişi tayini yapılır ve kira rayiçlerine bakılarak belirlenir. Daha dava sonuçlanmadı. Tufan Saat davasında ise davacı tarafından fazla kira ödendiği iddia ediliyor, devam eden bir davadır.”

- IMS Proje Yönetim ve Danışmanlık A.Ş.'a verilen iş için bu firma dışında başka firmalardan teklif alınmış mıdır? Bu işle ilgili hazırlanan raporların içeriği hakkında TTK 437 kapsamında bilgi alabilir miyiz?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“IMS, söz konusu denetimi uygun şekilde yapabilecek referansları güçlü bir firma olduğu için seçildi, başka firmalardan teklif alınmadı. YK'ya bu hususta sunulan raporlar ticari sır olduğu için içeriğini açıklayamayız.”

- Şirket esas sözleşmesi uyarınca şirketin yönetim kurulu, 4'ü (A) grubu nama yazılı paylarının çoğunluğunun, 3'ü (B) grubu nama yazılı paylarının çoğunluğunun, 2'si (C) grubu nama yazılı paylarının çoğunluğunun, 1'i de halka arz edilmiş (D) grubu hamiline yazılı payların çoğunlukla belirleyerek önereceği adaylar arasından genel kurul tarafından seçilecek 10 üyeden oluşur. 2012 yılında bu kurala uygun bir seçim yapılmamıştır. Sebebini açıklar mısınız?

Toplantı Başkanı sorunun 2014 mali yılı ile ilgili olmaması nedeniyle gündem dışı olduğunu, 2012'da yapılan söz konusu seçimin yapıldığı 2012 mali yılına ait genel kurul tutanağının Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinden incelenebileceğini belirtti ve 2012'da yapılan bu seçim ile ilgili bu sorunun cevaplanmasına gerek olmadığını beyan etti.

Pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, soruya katıldıklarını ve 2012'de yapılan seçimin ana sözleşmeye aykırı bir uygulama olduğunu beyan ettiler, “YK'nın 2012 yılında 3 yıl süreliğine seçilmiş olması 2014 yılında ana sözleşmeye aykırılığa sıhhat kazandırmaz, ana sözleşmeye aykırılık teşkil eden bu duruma ilişkin olarak muhalefet ediyoruz” dediler ve bu hususta dava haklarını saklı tuttıklarını belirttiler.

Toplantı Başkanı tarafından, genel kurul kararlarına karşı dava açılması için hak düşürücü sürenin genel kurul kararının tescil tarihinden itibaren 3 ay olduğu, bu sürenin geçtiği, ve herhangi bir aykırılık olsa bile o aykırılığın artık tartışılmaz olduğu belirtildi.

- TTK kapsamında şirketin kuruluşundan internet sitesi açılıncaya kadar geçen süre içerisinde yapılması gereken duyuruların internet sitesine konulması gerekir ve bu

6

duyuruların internet sitesine konulmaması iptal sebebidir. Bu duyurular neden internet sitesine konulmamıştır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bahsettiğiniz bilgiler internet sitesinde bulunmaktadır.”

- 2014’te yaklaşık 20 bin TL bağış yapılmışken, 2013’te yaklaşık 1 milyon TL bağış yapılmıştır. Aradaki bu fahiş farkın sebebi nedir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bağışlar hakkında şirketimiz tarafından bir üst sınır belirleniyor ancak bu belirleme dışında standart bir bağış oranı uygulaması yoktur. Yıllar arasında farklılıklar olabilir.”

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, Türk Ticaret Kanunu’nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti:

1. Büyükşehir Belediyesi veya Beşiktaş Belediyesi tarafından imar mevzuatı kapsamında Akmerkez aleyhine açılmış bir dava var mıdır? Varsa neye ilişkindir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Böyle bir dava yoktur.”

2. Akkök Grubu şirketlerinin faaliyet raporlarında birbirinin aynı ifadelerle risk yönetimi sisteminin kurularak 378’inci madde gereklerinin yerine getirildiği konusunda bilgi verilmektedir. Verilen bilgilerde, riskler için sorumlu atandığı, risklerin sınıflandırıldığı, risk skoru verildiği, detaylı aksiyon planı hazırlandığı ifade edilmektedir. Bu çerçevede pazar payı riskinin sorumlusu kimdir? Risk skoru nedir? Yükselmekte midir? Çok yükselmiş midir? Detaylı aksiyon planını verir misiniz? Bu hususa ilişkin TTK 437. Maddesi kapsamında inceleme talebinde bulunmaktayız.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Komitemiz raporları hazırlıyor ve bu raporlar YK’ya sunuluyor ancak ticari sır olması nedeniyle pazar payı riski tutarını ve risk raporlarını genel kurulda incelemeye sunamayız.”

7

Toplantı başkanı ticari sır olarak bu raporların içeriğinin ve kendilerinin incelemeye sunulamayacağını beyan etti.

3. Beşiktaş Belediyesi'nin yılbaşı takları sebebiyle Şirket tarafından ödenen tutar ne kadardır? Doğrudan Belediye'ye mi üçüncü kişiye mi ödenmiştir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Belediye'ye doğrudan ödenen bir tutar yoktur, bu projede bizzat yer almak istedik. Bir maliyete katlanılmıştır ancak yılbaşı harcamaları olarak bütçelenen tutar dahilinde kalınmıştır ve bu hususta projeyi yürüten organizasyon şirketiyle müzakereler sonucu uygun bir fiyata anlaşılmıştır. Ödenen tutarı şu anda tam olarak hatırlamıyorum."

Ömer Dinçkök temsilcileri tarafından söz alınarak, "Beşiktaş Belediyesi'nin yılbaşı takları için yapılan ödemeye ilişkin kaydın TTK 437 uyarınca incelenmek üzere genel kurula ibrazını talep ediyoruz," denildi.

Toplantı Başkanı tarafından inceleme talebinin ticari defter kaydı ile ilgili olduğu belirtildi ve bu nedenle ilgili ticari defter kaydının incelenmesi oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda, ilgili ticari defter kaydının incelemeye açılması, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte toplam 169.039.717 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 928.402.038 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

4. Faaliyet raporunda, Yönetim Kurulu'nun şirketin 2014 yılındaki operasyonel ve finansal performans hedeflerine ulaştığı değerlendirilmesinde bulunulmuştur. Bu değerlendirmenin sonuçları ve kriterleri nelerdir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Elde ettiğimiz net kar majlarına bakılıyor. %10 oranında karımızı arttırdık, EBITDA da arttı. Kullanılan kriter budur. En temel kriter de net kardır."

5. YK üyelerinin ayrı ayrı bu kriterlere göre sonuçları hakkında bilgi verir misiniz? Bu hususta Yönetim Kuruluna düzenlenen raporların TTK 437. Maddesi kapsamında incelenmesi için genel kurula ibrazını talep ediyoruz

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bu şekilde YK üyeleri için ayrı ayrı performans hedeflerine ilişkin bir değerlendirme yapılmamıştır ve bu nedenle böyle bir belge yoktur.”

6. Performans ölçümüne dair YK kararı var mıdır?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından bu şekilde bir YK kararı olmadığı açıklandı.

7. Şirketin 2010, 2011 ve 2012 yıllarına ilaveten 2013 yılında da gayrimenkul portföyü Evo Gayrimenkul Değerleme tarafından değerlendirilmiştir. GYO Tebliği'nin 35/3 maddesine aykırılık teşkil eden bu uygulamanın nedenini açıklar mısınız? Bu işlemle ilgili YK tarafından yetkilendirilmiş bir murahhas aza var mıdır?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bu şekilde yetkilendirilmiş bir murahhas aza yoktur. Kanaatimizce tebliğe bir aykırılık yoktur.”

8. 958.000 TL dava karşılığı ayrılmıştır. Hangi davalar için ayrılmıştır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bu karşılık dahilinde Sevil Parfümeri ve Tufan Saat için ayrılan karşılıklar iki büyük kalemdir ve daha düşük karşılık ayrılan diğer bazı davalar da vardır.”

9. Komitelerin yıllık çalışma sonuçlarını gösteren raporların TTK. 437 kapsamında ibrazını talep ediyoruz.

Toplantı Başkanı tarafından sorunun ticari sırlara ilişkin olduğu belirtildi ve incelemeye açılmayacağı beyan edildi.

10. Şirketlerin Yıllık Faaliyet raporunun asgari içeriğinin belirlenmesi hakkında yönetmeliğin 12/b bendine aykırı olarak geçmiş yıllarla karşılaştırmalı olarak borç/özkaynak oranı ve gelir oluşturma kapasitesi ile ilgili bilgiler şirket faaliyet raporunda yer almamaktadır. Buna neden yer verilmemiştir? Bu bilgilere ilişkin bilgilerin genel kurula sunulmasını TTK 437.m kapsamında talep ediyoruz.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Borç özkaynak oranı sehven yazılmamış olabilir. Borçlarımız bilançoda da karşılaştırmalı olarak gözükmemektedir. Gelir oluşturma kapasitesiyle ilgili de faaliyet raporu bütününde bulunan ekli finansal tabloların dipnotlarında bilgi vardır, gelecek dönem kira geliri kapasitesi ile ilgili bu bilgi dipnot 2’de verilmiştir.”

11. 2013 yılına ilişkin genel kurulda YK üyelerine TTK 396 kapsamında yetki verilmemiştir. Ancak YK üyelerinin başka ilişkili taraflarda YK üyelikleri vardır. Bu konuda açıklama talep ediyoruz.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Geçen yıl genel kurulunda yönetim kurulu üyelerine TTK 396 kapsamında ilgili izin ve yetki verilmiştir, TTK 395 kapsamında ise izin ve yetki verilmemiştir. TTK 395 uyarınca yetki verilmemesi başka şirkette YK üyeliğini engellemez, sadece TTK 395 kapsamında işlem yapılamaz. Yetki verilmeyen hususlarda bir işlem bulunmamaktadır.”

12. Bu soruyla ilgili olarak TTK 437 ve 438 maddesi kapsamında bilgi edinme ve konuya ilişkin defter, belge ve bilgileri inceleme talebimiz bulunmaktadır: Akmerkez’in 2013 ve 2014 yıllarında iki büyük yenileme projesi vardır. Bu projelerin ilki apart otel, koridor ve sinema ünitesi dekorasyon ve yenileme maliyetleri, diğeri dış cephe renovasyonudur. 2 yılda bu iki projeye ayrılan kaynak 10.195.387 TL (2013) ve 36.390.719 TL (2014) olmak üzere toplam 46.586.106 TL’dir. 2014 yılında bu tutarın 13.510.020 TL’lik bölümü bina bedeline eklenmiştir. Dolayısıyla yapılmakta olan yatırımlarda 33.076.086 TL bakiye kalmıştır. Bu bakiye dış cephe renovasyonuna mı aittir? 26.12.2013 tarihinde o zamanki unvanı Akkon olan Akgirişim şirketiyle yapılan sözleşme gereği dış cephe renovasyonu hizmeti için 31.12.2014 sonu itibarıyla yaklaşık 33.076.086 TL harcanmıştır. Daha ne kadar harcanacak ve proje ne zaman bitecektir? Projenin sözleşmesi 27.12.2013 tarihinde imzalanmıştır. 03.12.2014 tarihinde bitmesi gereken proje neden bitmemiştir? 15 aydır devam etmekte olan proje için katlanılan toplam maliyet ne kadardır? Neden IMS’ye verilmiştir?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Proje bitim tarihi Nisan ortası Mayıs başıdır. Bu sürede projenin tamamıyla bitmesini öngörüyoruz. Harcamalara dair şu anda net cevap veremeyeceğim, öngöremediğimiz unsurlar çıkabiliyor. Ancak şu anda öngörülen bütçede kalınacağını bekliyoruz.

10

Projenin tamamlanmasının uzamasının temel nedeni, yakın çevreden, ziyaretçilerden ve kiracılardan ciddi şikayetler alınması, hava koşulları da projeyi ciddi oranda geciktirdi. Taşerondan kaynaklanan bir gecikme olmadığı için varolan sözleşmedeki cezai şart uygulanmamıştır. IMS tecrübeli bir firma, bağımsız ve bu tür projeleri denetleyen bir firmadan rapor alınmasının faydalı olacağı kararlaştırılmıştır ve faydalı da olmuştur.”

13. Proje niçin (maliyet+) %5 marj usulüyle verilmiştir. Akmerkez’in bu usulle maliyetler üzerinde kontrolü olabilir mi?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Maliyetleri tabi kontrol altında tutabiliyoruz.”

14. Ancak öngöremediğiniz unsurlar olduğunu belirttiniz.

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bunun nedeni projenin durdurulmuş ve tekrar faaliyete geçmiş bir proje olmasıdır. Bildiğini üzere 5-6 yıl önce bu proje durduruldu ve olası malzeme zararlarına ilişkin olarak bir karşılık 2013 yılında ayrılmıştı. İş ilerledikçe bu malzemelerin kullanılıp kullanılmayacağı anlaşılıyor. Bu nedenle maliyetler değişebiliyor.”

15. Şirketin yaklaşık 60 milyon TL’lik giderinin 58 milyon TL’si ilişki taraflarla yapılan işlemlere ilişkindir. Bunu açıklamanızı rica ederiz.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bu konuda KAP’ta açıklanan bir ilişkili taraf raporu vardır.”

Ömer Dinçkök temsilcisi Fatoş Kılıç Bıçakcıoğlu tarafından ilgili belgelerin genel kurulda incelemeye sunulması talep edildi.

Toplantı Başkanı tarafından ilgili ticari defterlerin incelenmesi talebi oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda, ilgili ticari defterlerin incelemeye açılması, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte toplam 202.418.617 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.469.314.576 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Ömer Dinçkök temsilcileri tarafından söz alınarak aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Toplam 60 milyon TL tutarındaki şirket giderlerinin 58 milyon TL tutarlık kısmı ilişkili taraf olan Akgirişim ve Üçgen ile benzerleri firmalardan teşekkür etmektedir. Bu iki firma ile gerçekleştirilen işlemlerin ilgili sözleşme, hakediş, ilgili bilgi, belge ve kayıtlarının, toplam maliyetlerinin, bu projenin sözleşmede öngörülen süreden çok daha uzun sürmesinin sebeplerinin incelenmesi, bu projelerin bu firmalara verilme sebeplerinin incelenmesi ve maliyetlerinin piyasa rayiçlerine göre uygun olup olmadığının incelenmesinin ve ayrıca bu projeye ilişkin olarak IMS firması ile yapılan ve varsa diğer alınan danışmanlık ve diğer hizmetlerin de incelenmesine yönelik olarak özel denetçi tayinini talep ediyoruz.”

Özel denetçi tayini talebi Toplantı Başkanı tarafından oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda, Ömer Dinçkök temsilcilerinin özel denetçi tayini talebi, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte toplam 169.039.717 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 928.402.038 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ettiler, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep ettiler.

16. TTK'nın 398/4 maddesi uyarınca denetçi, şirketin yine TTK 378. Maddesi uyarınca kurulması gereken risk yönetim sistemini kurup kurmadığını, yapısını, uygulamalarını ayrı bir raporla denetleyip raporu Yönetim Kurulu'na sunmaktadır. Bu sistemin denetlenmesine ilişkin raporun TTK 437. Maddesi kapsamında ibrazını talep ediyoruz.

Toplantı Başkanı tarafından talebin ticari sır içerdiği beyan edildi ve bu nedenle talep reddedildi.

17. Akmerkez faaliyet raporunda 13.031.582,00-TL'nin Akgirişim'den sağlanan dış cephe renovasyon harcamalarına ilişkin olduğu belirtilmiştir. Fakat KAP'ta

24.03.2015 tarihinde yayınlanan ilişkili taraf işlemleri raporlarında Akgirişim için 2014 yılı işlem tutarı 12.988.455,75 TL olarak belirtilmektedir. Bu farkın nedeni nedir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Yıllara sair inşaat işlerinde iş bittiği zaman hasılat kaydı alınmaz, iş bittiğinde alınır. Bu nedenle farklılıklar olabilir.”

18. İlişkili Taraf İşlemlere ilişkin Yönetim Kurulu raporunda Akgirişim'in 2014 yılı net satışları 24.727.660 TL'dir. Oysa; Aksa Akrilik Kimya Sanayi A.Ş. Konsolide Finansal Tablolarında Akgirişim'den yapılan alımlar (Not 26), Aksa Alımları 22.455.000 TL, Akmerkez alımları 13.031.582 TL bunun toplamı; 35.486.582 TL'dir. Akiş alımı ise 1.891.699 TL, bunların toplamı ise 37.378.281 TL'dir. Bu bağlamda Akmerkez'in yapılan alım tutarı 12.988.455,75 TL olarak beyan edilmiştir. Oysa 13.031.582 TL olarak bağımsız denetim raporunda var. Burada önemsiz de olsa küçük bir tutar fark vardır, nedeni nedir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bahsettiğiniz farkın ne olduğunu bilmiyorum ama incelemek lazım. Yaklaşık 45 bin TL'lik bir fark var. Yönetim kurulu kararında maddi hata olabilir, doğru tutar finansal tablolarda belirtilmiştir.”

19. Akmerkez'in 2014 yılı finansal tablolarına göre Dipnot 17'de Üçgen Bakım ve Yönetim Hizmetleri A.Ş.'den yapılan alımlar 45.389.110 TL olarak gösterilmiştir. Oysa Üçgen'le ilgili Yönetim Kurulu Raporu'nda Üçgen'in Net Satışları 30.842.924,34 TL olarak raporlanmıştır. Yine Yönetim Kurulu Bildirisinde Üçgen A.Ş.'den yapılan alımlar 22.228.538,56 TL olarak ifade edilmiştir. Bu farklı tutarların nedeni nedir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bahsettiğiniz ilk rakam yaygın ve süreklilik arz eden işlemdir ve bu nedenle YK raporuna alınmıştır. Diğerleri yaygın ve süreklilik arz eden işlemler olmadığı için YK raporuna alınmadan finansal tablolarda belirtilmiştir.”

20. Sözleşmenin konusunda verilen tanım Akmerkez tarafından yürütülen tadilat projesinde Üçgen'in bilgilendirilmesi ve Üçgen tarafından bazı iş ve işlemlerin

yapılması gerekmektedir. Söz konusu proje ile ilgili olarak Üçgen'in yönlendirme, yardım ve desteklerinden yararlanılıp yararlanılmadığı hususunda bilgi verir misiniz?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Üçgen'den bu hususta personel desteği alınmıyor. Üçgen'de görevli mimarlar bu projeye alakalı olarak hizmet ve destek veriyor.”

21. İlişkili şirketlerden alınan bu büyük montanlı alımlar sebebiyle transfer fiyatlaması raporları var mıdır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“2014 için her yıl olduğu gibi Nisan ayında Kurumlar Vergisi beyanı sonrasında sunulacaktır bu rapor.”

22. Kurumsal Yönetim İlkeleri 2.1.1. maddesi uyarınca, kar dağıtım politikasına şirketin internet sitesinde yer vermek zorunlu iken Akmerkez internet sitesinde bu bilgiler bulunmamaktadır. Nedenini açıklar mısınız?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Söz konusu bilgiler internet sitesinde örneğin politikalar sekmesi altında mevcuttur.”

23. Kurumsal Yönetim İlkelerinin 2.2.2.c maddesi uyarınca Faaliyet Raporunda YK üyelerinin her birinin ayrı ayrı toplantılara katılım durumu hakkında bilgilerin Faaliyet Raporunda yer alması gerekmektedir. Şirket Faaliyet Raporunda bu bilgiye rastlanmamıştır. Bunun nedenini açıklayarak, katılım durumu hakkında Genel Kurulda bilgi verir misiniz?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Faaliyet raporunda her bir YK üyesinin tek tek katılımı yazmıyor ancak YK toplantılarımız Şirket esas sözleşmesi uyarınca en az 9 üyenin katılımı ile açılabilir ve faaliyet raporunda 13 toplantılı kararımız olduğu yazıyor.”

24. Kurumsal Yönetim İlkeleri 4.2.8. maddesi uyarınca, yönetim kurulu üyelerinin görevleri sırasında kusurları ile şirkette neden olacakları zararlarla ilgili sermayenin asgari %25 tutarındaki bir bedelle Şirket tarafından sigorta edilmesi zorunlu tutulmuşken, Faaliyet Raporunun 5.2.7. maddesinden yönetim kurulu üyelerine böyle

bir sigorta yapılmadığı anlaşılmaktadır. Bunun nedenini ve mevcut davalarda dikkate alındığında sorumluluk sigortası ile ilgili yönetim kararını açıklar mısınız?

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Akkök Holding A.Ş. sorumluluk sigortası yaptırmıştır ve bu poliçe Akkök Holding ve iştiraklerinin YK üyelerini kapsar niteliktedir. Bu nedenle Şirket YK üyelerinin sigortaları vardır. Sigorta bedeli Akmerkez’e yansıtılmıyor, Akkök tarafından ödeniyor.”

25. III-48.1 sayılı Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin 21. maddesi uyarınca, 13.08.2014 tarihli açıklamaya konu danışmanlık ve kontrollük hizmetine ilişkin kararlar, “Özellik arz eden karar” niteliğinde olup sözleşmenin tarafının seçiminin ve sözleşme koşullarının yönetim kurulu tarafından onaylanması ve bu konuda alınan yönetim kurulu kararlarının Kurulun özel durumların kamuya açıklanmasına ilişkin düzenlemeleri çerçevesinde kamuya açıklanması, ayrıca karar oybirliği ile alınmadığı takdirde yapılacak ilk genel kurul toplantısının gündemine alınarak ortaklara bilgi verilmesi gerekir. İlişkili taraflarla ilgili yönetim kurulu kararlarının bu hükme uygun ve oybirliği ile alınıp alınmadığını açıklar mısınız? GYO Tebliği 21. Maddesi uyarınca danışmanlık ve kontrol hizmetine dair kararlar önemlilik arz eden kararlardır, kamuya açıklanmalıdır ve oybirliğiyle alınmaması durumunda genel kurula bilgi verir misiniz?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Bahsettiğiniz karar IMS’e ilişkin bir karardı, oybirliğiyle alındı ve KAP’ta açıklandı. 2014’te ilişkili taraflarla ilgili karar alınmadı.”

26. III-48.1 sayılı Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin 39/ç. hükmü uyarınca, portföyde yer alan varlıklardan kiraya verilenlerle ilgili ayrıntılı bilgilerin faaliyet raporunda verilmesi gerekir. 2014 yılı faaliyet raporunda kiralanan varlıklar ve kiracılarla ilişkilere dair son derece kısıtlı bilgi sağlanmıştır. Bunun nedenini açıklayarak gerekli bilgiyi GK’da temin eder misiniz?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Kiracılarla ilgili bu bilgiler Şirketimizin ticari sırrı olduğu için açıklanamamaktadır.”

Ömer Dinçök temsilcileri tarafından transfer fiyatlandırması raporunun incelenmesi talebine istinaden Toplantı Başkanı şirket yazışma ve defterleriyle ilgili olan transfer fiyatlandırması raporunun incelenmesi talebini oylamaya sundu. Oylama sonucunda, Ömer Dinçök temsilcilerinin şirket yazışma ve defterleriyle ilgili olan transfer

fiyatlandırması raporunu inceleme talebi, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumlu oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumlu oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumlu oylarıyla birlikte toplam 169.039.717 adet olumlu oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 928.402.038 olumsuz oyu ile oyçokluğuyla reddedildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, verilen kararlara muhalefet ettiklerini ve dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ederek muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, verilen kararlara muhalefet ettiklerini ve dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ederek muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

3. Gündemin üçüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin üçüncü maddesi ile ilgili olarak Şirket denetçisi Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş. adına Can Başak söz alarak 2014 yılına ait Bağımsız Denetim Raporunu okudu.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde denetçiye gündemin işbu maddesi ile ilgili sorularının olduğu beyan edildi.

Toplantı Başkanı tarafından denetçi raporunun müzakeresinin gündemde olmaması nedeniyle soruların sorulamayacağı beyan edildi.

Pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, sorularının sorulamaması nedeniyle dava haklarını saklı tuttuklarını beyan ederek muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

4. Gündemin dördüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin dördüncü maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.Ş. temsilcisi söz alarak 2014 yılına ait Finansal Tabloların ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgyo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 13 Mart 2015 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup

incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunması yönünde önerge verdi. Önerge pay sahiplerine okundu.

Önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; 2014 yılına ait Finansal Tabloların ilan ve toplantı günleri hariç olmak üzere genel kurul toplantı tarihinden üç hafta önce kanuni süresi içinde Şirket merkezinde, MKK'nın elektronik genel kurul portalında, www.akmgvo.com adresindeki Şirketin kurumsal internet sitesinde ve www.kap.gov.tr adresli Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) pay sahiplerinin incelemesine açılmış olması, talep eden pay sahiplerine 13 Mart 2015 tarihinde elden teslim edilmiş olması ve toplantı tarihine kadar pay sahiplerinin okuyup incelemeleri için yeterli sürenin geçmiş olması nedeniyle toplantıda ana başlıklarının okunmasına, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiklerini, dava haklarını saklı tuttuklarını beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

2014 yılına ait Finansal Tabloların ana başlıkları okundu ve Toplantı Başkanı tarafından müzakereye açıldı.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruyu sorduğunu beyan etti:

- Dipnot 13 altında esas faaliyetlere ait diğer gelirler 178.871 TL olarak görülüyor. Bunlar nelerdir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Açıklamaya gerek duyulacak büyüklükte olmayan tutarlardır. Detaylarını bilmediğim için şu anda açıklayamıyorum."

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti:

1. 2013 yılında 13.829.068 TL avans verilmiştir. 2014 yılında yapılmakta olan yatırımlara 36.390.719 TL ilave edilmiştir. Bu tutarın 13.510.020 TL'si bunlara ilave edilmiştir. Nakit Akış Tablosunda "Yatırım Amaçlı Gayrimenkullere İlişkin Alımlar" için nakit çıkışı 36.390.719 TL görünmektedir. Bu durumda Nakit Akış Tablosu yanlış değil midir? Avans olarak ödenmiş bulunan 13.510.020 TL ne olmuştur? Nakit akış tablosu yanlıştır kanısındayız.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Yanlış olsaydı denetçimiz bu tabloları onaylamazdı. Nakit akim tablomuzda bir tutarsızlık yoktur."

2. Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarının Portföy Sınırlamalarının Kontrolüne İlişkin Finansal Tablolara Ek Dipnot 22 noksandır. Bu dipnotta tebliğ maddelerine verilen atıflar belirtilmediği gibi, Tebliğin 22'nci maddesinin (L) bendinde yer alan "tek bir şirketteki para ve sermaye piyasası araçları yatırımlarının kontrolü" Portföy sınırlamaları tablosunun (g) "tek bir şirketteki para ve sermaye piyasası araçları yatırımcıların toplamı" bilgilerine yer verilmemiştir.

Toplantı Başkanı tarafından Ömer Dinçök temsilcisinin beyanının bir soru değil tenkit olduğu belirtilmiştir ve cevaplanmasına gerek görülmemiştir.

3. Tazminat Giderleri içinde yer alan 650.000 TL tazminat hangi kiracıya niçin ödenmiştir? Bu tutar karşılığında tahliye edilen yere yeni kiracı alınmış mıdır? Kimdir? Kirası ne kadardır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Bu tutar Avrupa Sandviç'in davasının sulh nedeniyle ödenen tutardır. Davanın asıl alacak tutarı 383.036,70 TL olarak faaliyet raporunda belirtilmiştir ve bu tutar davaya esas tutardır. Finansal tablolarda ise faiz işlenmiş ve son ödenen tutar belirtilmiştir."

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

"Finansal tabloda belirtilen ilgili tutar hem tahliye hem de davadaki sulh için ödenen tutardır. Ödenen tutar finansal tablolarda doğru olarak verilmiştir."

4. Alınan teminat senetlerindeki azalmanın nedeni nedir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Ayrılan kiracının teminat mektubu iade edilmiştir. Yerine başka kiracı gelmediği için teminat mektubu alınmamıştır. Azalmanın nedeni budur.”

5. Diğer Kısa Vadeli Karşılıklarda 2013-2014 döneminde; 992.020 TL bir artış olmuştur. Hangi işlemler için karşılık ayrılmıştır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Finansal tablo dipnotlarından anlaşılacağı gibi bunun yaklaşık 958 bin TL’si dönem içinde ayrılan dava karşılıklarıyla ilgilidir.”

6. Dava karşılığı 958 bin lira hangi dava ile ilgilidir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Daha önce cevaplandırıldığı gibi bu tutar Sevil Parfümeri ve Tufan Saat davaları ile diğer davalara ayrılan karşılıktır.”

7. Sevil Parfümeri davası 2013 yılında açılmıştır, 2014 yılında da neden karşılık ayrılmıştır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“İlgili dava devam etmektedir. Bu nedenle indirim yapmamaya devam ediyoruz ve her dönemde karşılık ayırmaya devam ediyoruz.”

8. Genel Yönetim Giderleri 2013’te 5.175.640 TL iken 2014’te 5.088.183 TL’ye inmiştir. Ancak 2013’te yaklaşık 1.000.000 TL bağış ve yardım ile yine 1.000.000 TL sponsorluk gideri vardır. Bu iki rakam çıkarıldığında giderler 3.175.640 TL’ye inmektedir. Böylece 2014 yılında genel yönetim giderlerinde yaklaşık %60 artış gerçekleşmiş bulunmaktadır. Bu artışın temel sebepleri; 958.000 TL dava karşılığı, 550.000 TL sigorta, vergi, resim ve harç gideri ile 200.000 TL danışmanlık giderlerindeki artıştır. Ekonomik şartlara göre fahiş sayılan bir artışı, özellikle dava, sigorta ve danışmanlık giderlerindeki artışı nasıl açıklarsanız? Sigorta ve danışmanlık ödemeleri Akkök Grubu şirketlerine mi yapılmıştır?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Artışın önemli bir kısmı emlak vergisindeki %80 oranında yapılan artıştan kaynaklanmıştır. Ayrıca, 968.598 TL tutarında dava karşılığı vardır.”

9. IMS şirketi neden seçildi, seçilme kapsamı, projenin bitirilme zamanı ve bu işin tutarı nedir?

Bu soruya ilişkin Ömer Dinçkök temsilcisi Fatoş Kılıç Bıçakcıoğlu söz alarak soruya katıldıkları beyan edildi.

Şirket Genel Müdürü Murat Kayman tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Sözleşmede gizlilik şartları olduğu için sözleşmedeki tutar açıklanamaz.”

10. Dipnot 17’deki ilişkili taraflarla ilgili gider toplamı tutarı TTK’nın 397 maddesi kapsamında denetçi tarafından gerçeği yansıtmadığına ilişkin incelemeye tabi tutulmuş mudur?

Şirket denetçisi tarafından söz alınarak, aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Söz konusu inceleme gerçekleştirilmiştir. Bağımsız denetim standartları çerçevesinde denetim yapılır. Biz de SPK’nın yayınlandığı bu standartlar çerçevesinde denetimimizi gerçekleştirdik.”

2014 yılına ait Finansal Tabloların tasdiki oylamaya sunuldu. Oylama sonucunda; 2014 yılına ait Finansal Tabloların kabulüne ve tasdikine, Ömer Dinçkök temsilcisinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

5. Gündemin beşinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı Yönetim Kurulu Üyelerinin ayrı ayrı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, “Haklarında sorumluluk davası devam eden YK üyelerinin ibrasının oylamaya sunulmaması gerekmektedir, bu ibraların oylanmamasını talep ediyoruz,” dedi ve dava haklarını saklı tuttuklarını belirtti. Abdurrahman Akay

Yağanoğlu vekili söz alarak, bu beyana katıldığını ve dava haklarını saklı tuttuklarını belirtti. Toplantı Başkanı bu hususta Ömer Dinçkök temsilcileri ile Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin muhalefetlerini davaya taşıyabileceklerini belirtti.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Başkanı Raif Ali Dinçkök'ün Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan Öner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Başkan Vekili Feyyaz Berker'in Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oybirliğiyle karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan Öner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Mehmet Ali Berkman'ın Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan Öner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan Öner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Davit Braunştayn'ın Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oybirliğiyle karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan Öner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyesi Frederic Yves Marcel Marie Fontaine'in Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oybirliğiyle karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn

ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan ner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; 2014 yılı içinde istifa eden Yönetim Kurulu yesi Erhan ner'in Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oybirliğiyle karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu yeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan ner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Türk Ticaret Kanunu'nun 363. maddesi uyarınca 2014 yılı içinde boşalan yeliğe Yönetim Kurulunca atanan Yönetim Kurulu yesi Murat Gigin'in Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, mer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu yeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan ner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, sorularına verilen cevapları yeterli bulmadıklarını, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Oylama sonucunda; Bağımsız Yönetim Kurulu yesi Ltf nver'in Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oybirliğiyle karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu yeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan ner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Rober Filiba'nın Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oybirliğiyle karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan Öner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi Selçuk Yener'in Şirketin 2014 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin toplam 3.022.391.553 olumlu oyu ile oybirliğiyle karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 2. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn ile yönetimde görevli imza yetkisini haiz pay sahiplerinden Erhan Öner, Rıfat Hasan ve Mair Kasuto'ya ait toplam 480.301.923 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

6. Gündemin altıncı maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin altıncı maddesi ile ilgili olarak 2014 yılına ait kar ve kazanç paylarının dağıtım teklifine ilişkin 03.03.2015 tarihli ve 8 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti:

1. Kar payları neden iki taksitte ve bu tarihlerde ödenecektir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Şirketin nakit durumu bu tarihlerde elverdiği için bu şekilde dağıtım öngörülmüştür.”

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan ederek muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Yönetim Kurulu'nun 03.03.2015 tarihli ve 8 sayılı kararı uyarınca 2014 yılına ait kar ve kazanç paylarının dağıtımına ilişkin teklifi pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; 2014 yılına ait kar ve kazanç paylarının Yönetim Kurulu'nun 03.03.2015 tarihli ve 8 sayılı aşağıda metni yazılı kararında belirtilen şekilde ve 27.05.2015 ile 15.09.2015 tarihlerinde iki taksit olarak dağıtılmasına, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet

olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 adet olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

"Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenen mali tablolarımızda yer alan 2014 yılı net dönem karı 65.687.893,00 TL, Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde düzenlenen mali tablolarımızda yer alan net dönem karı 65.735.855,37 TL'dir.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenen mali tablolarımızda yer alan 65.687.893,00 TL tutarındaki net dönem karından:

- 1- Türk Ticaret Kanunu'nun 519.madde hükmü uyarınca, ayrılan kanuni yedek akçe ödenmiş sermayenin % 20'sine ulaştığından % 5 kanuni yedek akçenin ayrılmamasına,*
- 2- Yıl içinde yapılan 20.756,36 TL tutarındaki bağışın 65.687.893,00 TL tutarındaki net dağıtılabilir dönem karına eklenmesi sureti ile hesaplanan 65.708.649,36 TL'nin 1.863.200,00-TL'lik kısmının I. Kar payı olarak ortaklara nakden dağıtılmak üzere ayrılmasına,*
- 3- Kalan kardan Şirket ana sözleşmesinin 30/c. maddesine göre Yönetim Kurulu Üyelerine pay ayrılmamasına,*
- 4- Kalan karın 57.759.200,00-TL tutarındaki kısmının ortaklara II. kar payı olarak nakden dağıtılmak üzere ayrılmasına,*
- 5- Ortaklara dağıtılacak kar payları üzerinden ödenmiş sermayenin % 5'i düşüldükten sonra kalan kısmın onda biri olan 5.775.920,00 TL'nin TTK'nın 519. maddesinin 2.fıkra hükmü uyarınca genel kanuni yedek akçe olarak ayrılmasına,*
- 6- Kalan karın dağıtılmayarak olağanüstü yedek olarak ayrılmasına,*
- 7- Ortaklarımıza dağıtılacak olan 1. ve 2. Kar payları toplamının 59.622.400,00-TL olarak (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden kar payı tutarı brüt=net 1,60 TL, kar payı oranı brüt=net % 160) tespit edilmesine ve 52.914.880,00 TL tutarındaki kar payı dağıtımının 27.05.2015 tarihinde ve bakiye 6.707.520,00 TL tutarındaki kar payının 15.09.2015 tarihinde nakden yapılmasına,"*

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

7. Gündemin yedinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin yedinci maddesi ile ilgili olarak Akkök Holding A.Ş. temsilcisi tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 4.100 TL olarak belirlenmesini teklif ediyoruz.”

Önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 4.100 TL olarak belirlenmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.028.006.905 adet olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu’nun 436. maddesi 1. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn’a ve pay sahiplerinden Ali Raif Dinçkök ile Alev Berker’e ait toplam 449.530.847 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

8. Gündemin sekizinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin sekizinci maddesi uyarınca, Yönetim Kurulu Üyesi Erhan Öner’in 2014 yılı içerisinde istifası nedeni ile boşalan üyeliğe Türk Ticaret Kanunu’nun 363. maddesi uyarınca Yönetim Kurulu’nun 02.12.2014 tarihli ve 30 sayılı kararı ile geçici olarak Yönetim Kurulu Üyesi seçilen Murat Gigin’in selefinin süresini tamamlamak üzere Yönetim Kurulu’na atanması pay sahiplerinin oyuna sunuldu.

Oylama sonucunda; Erhan Öner’in yönetim kuruluna atanması Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek

elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi Fatoş Kılıç Bıçakcıoğlu söz alarak, Türk Ticaret Kanunu'nun 437. Maddesi uyarınca bilgi alma ve inceleme hakları çerçevesinde gündemin işbu maddesi ile ilgili aşağıdaki soruların sorulduğunu ve dava açma hakkını saklı tuttuğunu beyan etti:

1. Erhan Bey neden istifa etmiştir?

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki açıklamada bulunuldu:

“Kendi takdiridir, istifa nedenini bildirmemiştir.”

9. Gündemin dokuzuncu maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin dokuzuncu maddesi ile ilgili olarak Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (A) Grubu payları çoğunluğuna sahip Akkök Holding A.Ş., nama yazılı (B) Grubu payları çoğunluğuna sahip Tekfen Holding A.Ş. ve nama yazılı (C) Grubu payları çoğunluğuna sahip Davit Braunştayn temsilcileri tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı müşterek önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca nama yazılı (A) Grubu payları temsilen yönetim kurulu üyeliklerine 1 yıl süre ile görev yapmak üzere Raif Ali Dinçkök, Mehmet Ali Berkman ve Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun seçilmesini, nama yazılı (B) Grubu payları temsilen yönetim kurulu üyeliklerine 1 yıl süre ile görev yapmak üzere Murat Gigin ve Sinan Kemal Uzan'ın seçilmesini, nama yazılı (C) Grubu payları temsilen yönetim kurulu üyeliğine 1 yıl süre ile görev yapmak üzere Davit Braunştayn'ın seçilmesini, ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun Kurumsal Yönetim İlkelerinde belirtilen yönetim kurulu üyelerinin bağımsızlığına ilişkin esaslar çerçevesinde aday gösterilen Lütfü Ünver, Selçuk Yener ve Rober Filiba'nın ise 1 yıl süre ile görev yapmak üzere Bağımsız Yönetim Kurulu Üyeleri olarak seçilmelerini teklif ediyoruz.”

27

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, aşağıdaki soruyu sormuştur:

“İmtiyazlı pay sahipleri Şirket tarafından toplantıya çağrılarak mı bu önerge verilmiştir?”

YK Başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından aşağıdaki açıklamada bulunulmuştur:

“İmtiyazlı pay sahipleri Şirket tarafından toplantıya çağrılmamışlardır.”

Gündemin dokuzuncu maddesi ile ilgili olarak Şirket Esas Sözleşmesi'nin 11. Maddesi uyarınca halka arz edilmiş hamiline yazılı (D) Grubu payları çoğunluğuna sahip Corio N.V. temsilcisi tarafından söz alınarak aşağıda metni yazılı önerge verildi ve önerge pay sahiplerine okundu:

“Genel kurula katılan D grubu hissedarlar çoğunluğu olarak yönetim kurulu üyesi olarak Frederic Yves Marcel Fontaine’i önerdiğimizi beyan ederiz ve yönetim kurulu üyelerinin görev süresinin 1 yıl olmasını öneririz.”

Ömer Dinçkök temsilcileri söz alarak önergeleri incelemeyi talep etti. Toplantı Başkanı tarafından Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen müşterek önerge ile Corio N.V.’nin önergesinin birer fotokopisi Ömer Dinçkök temsilcilerine sunuldu.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen Raif Ali Dinçkök’ün 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Raif Ali Dinçkök’ün 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen Mehmet Ali Berkman’ın 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Mehmet Ali Berkman’ın 1 yıl görev

süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen Murat Gigin'in 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Murat Gigin'in 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen Sinan Kemal Uzan'ın 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Sinan Kemal Uzan'ın 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn tarafından verilen Davit Braunştayn'ın 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Davit Braunştayn'ın 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Corio N.V. tarafından verilen Frederic Yves Marcel Marie Fontaine'ın 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Frederic Yves Marcel Marie Fontaine'ın 1 yıl görev süresi ile Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn ile Corio N.V. tarafından verilen Rober Filiba'nın 1 yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Rober Filiba'nın 1 yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn ile Corio N.V. tarafından verilen Selçuk Yener'in 1 yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Selçuk Yener'in 1 yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya

karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Akkök Holding A.Ş., Tekfen Holding A.Ş. ve Davit Braunştayn ile Corio N.V. tarafından verilen Lütfü Ünver'in 1 yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine ilişkin önerge pay sahiplerinin oyuna sunuldu. Oylama sonucunda; Lütfü Ünver'in 1 yıl görev süresi ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyesi seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.502.693.476 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

10. Gündemin onuncu maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onuncu maddesi ile ilgili olarak aşağıda metni yazılı 25.02.2015 tarihli ve 6 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu:

"Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun X Seri, 28 No.lu Tebliğ ile değiştirilen "Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ" uyarınca, Şirketimizin 2015 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite'nin raporu doğrultusunda Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin seçilmesinin 2014 yılına ait olağan genel kurul toplantısında Genel Kurul'a önerilmesine karar verildi."

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu:

- "Son 10 yıllık dönemde kaç yıldır denetçilik yapmıştır?"

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından aşağıdaki cevap sunuldu:

“6 yıldır denetçilik yapmaktadırlar. 7 yıllık yasal süre dolmamıştır.”

Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun X Seri, 28 No'lu Tebliğ ile değiştirilen 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' uyarınca ve Yönetim Kurulu'nun konuya ilişkin yukarıdaki kararına istinaden Bağımsız Denetçi seçimi pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. Oylama sonucunda; Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası Kurulu'nun X Seri, 28 No'lu Tebliğ ile değiştirilen 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' uyarınca ve Yönetim Kurulu'nun konuya ilişkin yukarıdaki kararına istinaden, Şirketimizin 2015 yılı dönemindeki mali tablo ve raporlarının denetlenmesi için Denetimden Sorumlu Komite'nin raporu doğrultusunda Bağımsız Denetçi olarak Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin seçilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile birlikte toplam 135.660.817 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.469.314.576 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

11. Gündemin onbirinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onbirinci maddesi uyarınca Şirket tarafından 2014 yılı içerisinde işbu gündem maddesi kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlem bulunmadığı hususunda pay sahiplerine bilgi verildi.

12. Gündemin onikinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin onikinci maddesi uyarınca Türk Ticaret Kanunu'nun 395. ve 396. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin Yönetim Kurulu Üyelerine verilmesi ayrı ayrı pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesi, toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 1.278.772.417 olumlu oyuna karşılık; Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman

Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu, Corio N.V. temsilcisinin 316.880.000 adet olumsuz oyu, VIB North America B.V. temsilcisinin 298.112.000 adet olumsuz oyu, Corio Nederland Kantoren B.V. temsilcisinin 293.284.000 adet olumsuz oyu, Bocan B.V. temsilcisinin 286.620.000 adet olumsuz oyu, Hoog Catharijne B.V. temsilcisinin 279.480.000 adet olumsuz oyu, Patio Onroerend Goed B.V. temsilcisinin 271.300.960 adet olumsuz oyu, SNC Les Ailes Bagnac temsilcisinin 913.376 adet olumsuz oyu, Corio Real Estate Espana S.L. temsilcisinin 913.376 adet olumsuz oyu, Gran Reno S.P.A. temsilcisinin 913.376 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 1.884.895.305 adet olumsuz oy ile oyçokluğuyla reddedildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 1. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn'a ve pay sahiplerinden Ali Raif Dinçkök ile Alev Berker'e ait toplam 449.530.847 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Oylama sonucunda; Yönetim Kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 396. madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 136.478.217 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.027.199.505 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi. Türk Ticaret Kanunu'nun 436. maddesi 1. fıkrası uyarınca işbu oylamada, pay sahibi Yönetim Kurulu Üyeleri Feyyaz Berker ve Davit Braunştayn'a ve pay sahiplerinden Ali Raif Dinçkök ile Alev Berker'e ait toplam 449.530.847 adet paydan doğan oy hakları kullanılmamıştır.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

13. Gündemin onüçüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirket Mali İşler Müdürü Zeynep Yıldırım Gündoğdu tarafından bağışlarla ilgili olarak pay sahiplerine aşağıdaki bilgi verildi:

"Sermaye Piyasası'nın ilgili mevzuat hükümleri, Şirketimizin Esas Sözleşmesi ve Şirketimizin Bağış ve Yardım Politikası çerçevesinde Şirketimiz tarafından 2014 yılında

yapılan toplam 20.756,36-TL tutarında bağış yapılmıştır. Söz konusu bağışlar çeşitli dernek ve eğitim kurumlarına yapılmıştır.”

Gündemin onüçüncü maddesi ile ilgili olarak 2015 yılında yapılacak bağışlar için üst sınır belirlenmesi hususunda aşağıda metni yazılı 24.03.2015 tarihli ve 11 sayılı Yönetim Kurulu Kararı okundu:

“Sermaye Piyasası Mevzuatı ve diğer ilgili mevzuat hükümleri çerçevesinde, Kurumsal Yönetim İlkeleri Uyum Raporumuzda yer alan değerlerimiz ve kurumsal sosyal sorumluluk anlayışımız ile Esas Sözleşmemizde yer alan hüküm ve prensipler doğrultusunda Şirketimiz tarafından Bağış ve Yardım Politikamız'da yer alan esaslara uygun olarak yapılacak bağış ve yardımların üst sınırının 2015 yılı için 150.000,00 TL olarak belirlenmesinin, 2014 yılına ait Olağan Genel Kurul Toplantısı'nda ortakların onayına sunulmasına karar verildi.”

Yönetim Kurulu'nun 24.03.2015 tarihli ve 11 sayılı kararı uyarınca Esas Sözleşmede yer alan hüküm ve prensipler doğrultusunda Şirket tarafından Bağış ve Yardım Politikası'nda yer alan esaslara uygun olarak yapılacak bağış ve yardımların üst sınırının 2015 yılı için 150.000,00 TL olarak belirlenmesi hususu pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Oylama sonucunda; Esas Sözleşmede yer alan hüküm ve prensipler doğrultusunda Şirket tarafından Bağış ve Yardım Politikası'nda yer alan esaslara uygun olarak yapılacak bağış ve yardımların üst sınırının 2015 yılı için 150.000,00 TL olarak belirlenmesine, Ömer Dinçkök temsilcilerinin 135.630.817 adet olumsuz oyu, Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekilinin 30.000 adet olumsuz oyu ile elektronik ortamda oy kullanan diğer pay sahiplerinin olumsuz oylarıyla birlikte toplam 163.351.917 adet olumsuz oya karşılık; toplantıya gerek elektronik ortamda gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin toplam 3.475.002.376 olumlu oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

Abdurrahman Akay Yağanoğlu vekili söz alarak, gündemin işbu maddesine ve alınan karara muhalefet ettiğini, dava hakkını saklı tuttuğunu beyan etti, muhalefetlerinin tutanağa geçirilmesini talep etti.

14. Gündemin ondördüncü maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin ondördüncü maddesi ile ilgili olarak, 2014 yılında Şirketimiz tarafından üçüncü kişiler lehine verilen teminat, rehin, ipotek ve kefaletler ile elde edilen gelir veya

menfaatler bulunmadığı hususunda Sermaye Piyasası Kurulu'nun (II-17.1) sayılı Kurumsal Yönetim Tebliği'nin 12. maddesi uyarınca pay sahiplerine bilgi verildi.

15. Gündemin onbeşinci maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun (III-48.1) sayılı 'Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin 37. maddesi uyarınca 2014 yılında gerçekleştirilen herhangi bir alım/satım işlemi bulunmadığı ve 2014 yılında kiracılara yapılan kur indirimleri neticesinde kira ekspertiz değerinin altında kalınmadığı hakkında pay sahiplerine bilgi verildi.

Gündemde görülecek başkaca husus kalmadığından, toplantıya son verildi.

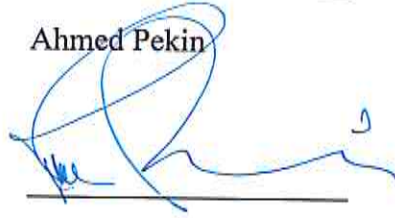
BAKANLIK TEMSİLCİSİ

Sabire Elbüken



TOPLANTI BAŞKANI

Ahmed Pekin



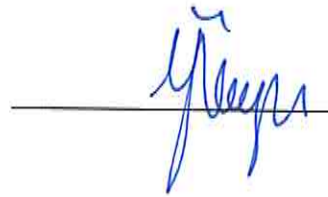
TUTANAK YAZMANI

Zeynep Şener



TUTANAK YAZMANI

Emine Yegan Liaje



OY TOPLAMA MEMURU

Hilal Kayalar

