

AKMERKEZ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ'nin
31.03.2014 Tarihinde Yapılan 2013 Yılına Ait
Olağan Genel Kurul Toplantı Tutanağı

AKMERKEZ GAYRİMENKUL YATIRIM ORTAKLIĞI ANONİM ŞİRKETİ'nin 2013 yılına ait Olağan Genel Kurul toplantısı, 31.03.2014 tarihinde saat 14:00'da Nispetiye Caddesi, Akmerkez, E-3 Blok, Kat: 1, Etiler, İstanbul adresindeki şirket merkezinde Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İl Ticaret Müdürlüğü'nün 28.03.2014 tarihli ve 8238 sayılı yazısıyla görevlendirilen Bakanlık Temsilcisi Sayın Hüseyin Bakırcı gözetiminde yapıldı.

Toplantıya ait davet, Kanun ve Esas Sözleşme'de öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 06.03.2014 tarihli ve 8522 sayılı nüshasında ve Türkiye genelinde yayınlanan Dünya Gazetesi ile Milliyet Gazetesi'nin 06.03.2014 tarihli nüshalarında ve şirketimizin kurumsal internet sitesinde toplantı tarihinden üç hafta önce ilan edilmek sureti ile süresi içinde yapılmıştır.

Hazır Bulunanlar Listesinin tetkikinde, Şirket paylarının 37.264.000,00-TL'lik toplam itibari değerinin; toplam itibari değeri 33.761.783,34-TL olan 3.376.178.334-adet payın temsilen, toplam itibari değeri 57.118,41-TL olan 5.711.841-adet payın asaleten olmak üzere toplantıda temsil edildiği ve böylece gerek Kanun ve gerekse Esas Sözleşme'de öngörülen asgari toplantı nisabının mevcut olduğu tespit edilmiştir.

İşbu toplantı nisabına dahil olan paylardan 512.419,00-TL nominal değerli payların, Türk Ticaret Kanunu'nun 431. maddesi ve 28.11.2012 tarihli 28481 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan 'Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik'in 24. Maddesi uyarınca Tevdi Eden Temsilcileri tarafından temsil olunduğu Şirketimizin Yönetim Kurulu Başkanı ve Toplantı Başkanı Sayın RAİF ALİ DİNÇKÖK tarafından açıklanmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın RAİF ALİ DİNÇKÖK, oy kullanma şekli hakkında açıklamada bulundu. Gerek Kanun ve gerekse Şirket Esas Sözleşmesi'nde yer aldığı üzere elektronik oy sayımı düzenlemeleri saklı kalmak kaydıyla, toplantı salonunda fiziki olarak katılan sayın pay sahiplerinin açık ve el kaldırma usulü ile oy kullanmaları, red oyu kullanacak sayın pay sahiplerinin red oyunu sözlü olarak beyan etmeleri gerektiği belirtilmiştir.

Türk Ticaret Kanununun 1527.maddesinin 5. ve 6. fıkrası gereğince, Şirket'in elektronik genel kurul hazırlıklarını yasal düzenlemelere uygun olarak yerine getirdiği tespit edilmiştir. Elektronik genel kurul sistemini kullanmak üzere 'Merkezi Kayıt Kuruluşu Elektronik Genel Kurul Sistemi Sertifikası Uzmanlığı' bulunan OLAY ÖZYILDIRIM atanmıştır.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın RAİF ALİ DİNÇKÖK tarafından elektronik genel kurul uygulaması hakkında pay sahiplerinin kısaca bilgilendirilebilmesi amacı ile aşağıdaki hususlar pay sahiplerinin bilgilerine arz edildi:

- Görüşmeler ve oylama eş zamanlı olarak başlatılacaktır.
- Elektronik ortamda katılanlar görüşlerini/sorularını yazılı olarak gönderebileceklerdir.

- Oy kullanma süresi iki dakikadır. Ancak, bu süre dolmadan tüm katılımcılar oyunu göndermiş ise süre sonunu beklemeye gerek olmayacaktır.

- Elektronik ortamda tüm oylar geldikten sonra salondaki toplam kabul ve ret oy durumu sisteme girilecek ve nihai oylama sonucu sisteme bu şekilde kaydedildikten sonra diğer gündem maddesinin görüşmesine geçilecektir.

Yönetim Kurulu Başkanı Sayın RAİF ALİ DİNÇKÖK tarafından yukarıda belirtilen hususların pay sahiplerinin bilgisine arz edilmesini müteakiben toplantı fiziki ve elektronik ortamda aynı anda açılarak gündem maddelerinin görüşülmesine geçildi.

Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından gündemin 14. Maddesinden sonra gelmek üzere 15. Madde olarak TTK'nın 438. Maddesi gereğince, şirketin Akkon'a yaptırılan işlemler ve ödenen tutarlar ve Üçgen'den alınan hizmetler konusunda özel denetçi tayini talebine ilişkin maddenin yer alması talep edildi ve ayrıca toplantı tutanağının bizzat imzalanacağı beyan edildi.

1- Gündemin 1. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak TEKFEN HOLDİNG ANONİM ŞİRKETİ tarafından verilen önerge genel kurula okundu ve önerge genel kurulun oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, önerge doğrultusunda Genel Kurul Toplantı Başkanlığı'na RAİF ALİ DİNÇKÖK'ün seçilmesine; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1 TL'lik red oyu olmak üzere 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.592,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

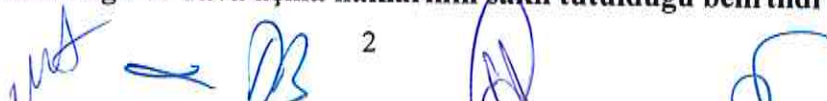
Toplantı Başkanı RAİF ALİ DİNÇKÖK tarafından, Oy Toplama Memuru olarak NAHİT AKARKARASU ve Tutanak Yazmanı olarak DAVİT BRAUNŞTAYN tayin edilerek Toplantı Başkanlığı oluşturuldu.

2- Gündemin 2. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak DAVİT BRAUNŞTAYN tarafından önerge verilerek; 2013 yılına ait Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun, toplantı tarihinden üç hafta önce şirket merkezinde, şirketin kurumsal internet sitesinde ve Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ortakların incelemesine açıldığı ve talep eden pay sahiplerine tevdi edildiği belirtilmek sureti ile Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun okunmaması teklif edildi.

Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu ve önergenin kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1-TL'lik red oyu olmak üzere 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.592,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi

 2

Yönetim Kurulu tarafından hazırlanan 2013 yılına ait Faaliyet Raporu müzakereye açıldı.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili tüm sorularımızı TTK'nın 437. Maddesinde yer alan bilgi edinme ve inceleme hakkımız kapsamında aşağıdaki şekilde soruyoruz:

Yönetim kurulu üyelerinin yönetim kurulu toplantılarına katılma performansı hakkında bilgi verir misiniz? 2013 yılında kaç tane toplantı yapılmıştır? Üye bazında katılım oranları nedir? Toplantı yapılmadan karar alınmış mıdır? Alınmış ise adedi nedir?

Pay sahibinin sorusu aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

Yönetim Kurulu tarafından 21 defa toplantı yapılmıştır. Bazıları fiilen toplanmak suretiyle bazıları ise elden imza alınmak suretiyledir.

Yönetim Kurulu kararlarına muhalif kalan üye olmamıştır. Bütün bu bilgiler Yıllık Faaliyet raporumuzda bulunmaktadır.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Toplantıya katılmış olmakla beraber karara katılmayıp kararda imzası olmayan bir karar var mıdır? Varsa bu karar hakkında bilgi verir misiniz?

Pay sahibinin sorusu aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

Oy çokluğu ile alınmış kararlarımız da mevcut olup, bununla ilgili bilgiyi size bilahare sunarız.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Toplantıya katıldığı halde ilişkisi nedeniyle kararın alınmasında görüş ve öneri açıklamayan ve oy kullanmayan yönetim kurulu üyesi var mıdır? Bu şekilde alınmış bir karar var ise bilgi verebilir misiniz?

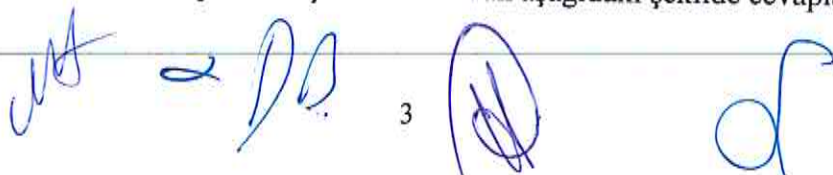
Toplantı üyelerinden RAİF ALİ DİNÇKÖK tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır.

Yıllık faaliyet raporumuzun 33. ve 34. Sayfalarında ayrıntılı bilgi mevcut olup, bunların dışında kalan ilave bilgiler toplantıdan sonra size yazılı olarak sunulacaktır.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Faaliyet Raporunun 22. Sayfasında (sayfa numarası değişmiş olabilir) Kurumsal yönetim tebliğinin sermaye piyasası kurulunun kurumsal yönetim ilkeleri ekinin 1.3.1 maddesine aykırı olarak Akmerkez'in yıllık Faaliyet Raporunun Genel Kurul tarihinden 15 gün önce yatırımcıların incelemesine sunulduğu belirtilmektedir. SPK mevzuatında bu süre 21 gün olmasına rağmen neden faaliyet raporunda 15 gün olarak yer verilmiştir?

Pay sahibinin sorusu toplantı başkanı tarafından aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

The image shows a horizontal line with several handwritten signatures in blue ink. From left to right, there are three distinct signatures, followed by the number '3', and then a fourth signature that appears to be a stylized 'd' or 'f'.

Faaliyet raporu 21 Şubat 2014 tarihi itibariyle KAP'a yüklenmiş olup, tebliğe uygun hareket edilmiştir.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

TTK'nın 375. Maddesinin c bendi uyarınca şirket yönetim kurulu 2014 yılına ilişkin finansal ve profesyonel hedefleri belirlemiş midir? Belirlemişler ise kapsamı hakkında bilgi verir misiniz?

Toplantı başkanı RAİF ALİ DİNÇKÖK tarafından aşağıdaki açıklama yapılmıştır.

2014 yılına ait bütçe ve hedefler hazırlanmıştır. Dış cephe inşaatının tamamlanması en önemli hedeflerimizdendir ve ayrıca boş olan mağazalarımıza kiracı bulunması ile kur seviyesinin piyasa şartlarına bağlı olarak normal seviyesine yükseltilmesi de hedeflerimizdendir.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Akmerkezdeki 2013 yılı doluluk oranı nedir? Ne kadar yeni kiralama yapılmıştır, ne kadar çıkan kiracı olmuştur?

Pay sahibinin sorusu toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

Akmerkez Alışveriş Merkezinin doluluk oranı % 93 seviyesindedir. Yapılan kiralamalar, Piyasa rayiçlerinin ve değerlendirme raporlarının üzerindedir.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

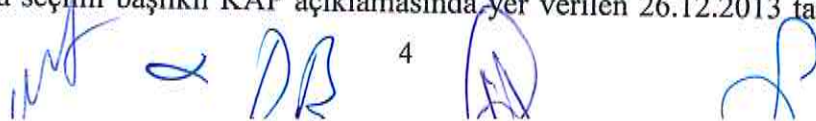
Faaliyet Raporunun kurumsal yönetim ilkelerine uyum beyanında 36. Sayfada bulunan "yönetim kurulu üyelerine ve üst yöneticilere sağlanan mali haklar" başlığının altında 2. paragrafın son cümlesinde bu amaçla hazırlanan ücret politikası şirketin internet sitesinde yer almaktadır denilmektedir fakat internet sitesinde böyle bir açıklamaya rastlanılmamıştır. Sebebi hakkında bilgi verebilir misiniz? Ve söz konusu mali haklar hakkında bilgi talep ediyoruz. Ayrıca ücret ödemelerinin yanı sıra üst düzey yöneticilere sağlanmış diğer menfaatler var mıdır? Varsa nelerdir, bunların toplamı ne kadardır?

Pay sahibinin sorusu toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

İnternet sitesinde bulunup bulunmadığı kontrol edilip size cevap verilecektir. Şirketin üst düzey yöneticisi olarak sadece genel müdürümüz vardır. Genel Müdürümüze maaş, sağlık sigortası ve performans hedefini tutturması şartına bağlı olmak kaydı ile prim ödemesi yapılmaktadır. Faaliyet Raporumuzun Finansal Tabloların 17 nolu dipnotunda bu bilgi mevcuttur.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Faaliyet Raporunun kurumsal yönetim ilkelerine uyum beyanı başlığı altında, 34. Sayfada 3. paragrafının son cümlesindeki hiçbir yönetim kurulu üyesi 2013 yılı toplantılarında herhangi bir karara muhalif oy kullanmadıkları konusunda yer verilmiştir. (Bu durum yukarıda yönetim kurulu tarafından da beyan edilmiştir.) Ancak 30.12.2013 tarihli müteahhit firma seçimi başlıklı KAP açıklamasında yer verilen 26.12.2013 tarihinde yapılan

 4

yönetim kurulu toplantısında oyçokluğu ile karar verildiği belirtilmektedir. Söz konusu çelişkinin açıklanmasını ve incelemek üzere ibrazını talep ediyoruz.

Pay sahibinin sorusu toplantı başkanı tarafından aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

İlgili yönetim kurulu kararına konu işlem ile ilişkili olduğu için Alize Dinçkök Eyüboğlu'nun kararda imzası bulunmamaktadır.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

2013 yılı Faaliyet Raporununun 39. Sayfasında Akmerkez aleyhine açılan davalar bölümünde 2. Sıradaki Ermes İnşaat tarafından açılmış davada davanın Akmerkez aleyhine bittiği ve yaklaşık 2 milyon TL nin karşı tarafa ödendiğini anlıyoruz ve bu dava hakkında bilgi talep ediyoruz ve bu davanın kaybedilme sebebinin açıklanmasını talep ediyoruz.

Pay sahibinin sorusu toplantı başkanı tarafından aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

Söz konusu dava 2012 yılında sona ermiş olup, 2013 yılında yapılan herhangi bir ödeme söz konusu değildir. Talep etmiş olduğunuz diğer bilgileri yazılı olarak sunacağız.

Pay Sahiplerinden CORİO temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Finansal Tablolar da ilişkili taraf işlemleri hakkında yeterli açıklama yoktur, SPK tebliği uyarınca ilişkili taraf işlemleri hakkında işlemin şartlarına ve piyasa koşulları ile karşılaştırılmasına ilişkin olarak hazırlandığı belirtilen raporda yeterli açıklığa ve tebliğde belirtilen özelliklere sahip değildir. Üçgen A.Ş. ve Akkon A.Ş. alt taşeron şirketleri ile ilgili olarak yapılan ödeme hakkında bilgi talep ediyoruz.

Pay sahibinin sorusu toplantı başkanı tarafından aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır:

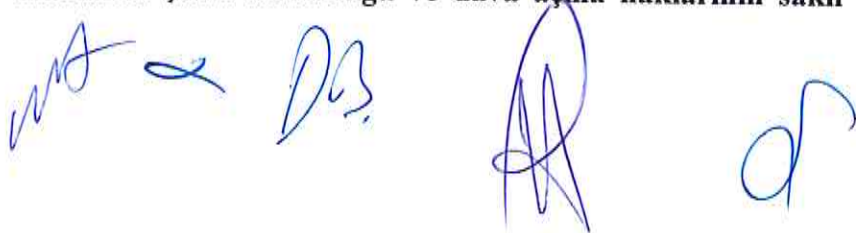
2013 yılında Akkon'a herhangi bir ödeme yapılmamıştır. Bu konu ile ilgili olarak detaylı cevaplarımızı yazılı olarak sunacağız.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

2013 Faaliyeti hakkında herhangi bir konuda herhangi bir pay sahibine herhangi bir konuda bilgilendirme yapıldı ise bu bilginin genel kurul sırasında tarafımızla paylaşılmasını talep ediyoruz.

Pay sahibinin işbu talebi ile ilgili olarak toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu konuda yazılı bilgi verileceği beyan edildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.



3- Gündemin 3. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Denetçi Raporu, toplantıya bizzat katılan denetim firması çalışanı CAN BAŞAK tarafından okundu.

Gündemin bu maddesi ile ilgili tüm sorularımızın TTK'nın madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız çerçevesinde denetçiye aşağıdaki şekilde sormaktayız.

Şirketin internet sayfasında yayınlanan faaliyet raporunda sadece faaliyet raporuna ilişkin denetim raporu mevcuttur. Mali tablolara ilişkin denetim raporu görüşü şirketin internet sayfasında ve faaliyet raporunda yer almamaktadır. Bu konuda açıklama talep ediyoruz ayrıca TTK'nın 397 maddesi uyarınca denetçilerin finansal bilgilerin denetlenen finansal tablolar ile tutarlı olup olmadığı ve gerçeği yansıtmadığının da denetim kapsamı içerisinde yer alması gerektiği belirtilmiştir. Bu bağlamda denetçilerin bu madde kapsamında inceleme yapıp yapmadıkları, yaptılarsa inceleme kapsamı hususunda bilgi talep ediyoruz.

Denetim Firması yetkilisi Baki Erdal tarafından denetçi görüşü verilmeden raporun KAP'ta duyurulmasının teknik olarak mümkün olmadığı, 21 Şubat 2014 tarihi itibariyle KAP'ta finansal tabloların ve denetçi görüşünün yayınlandığı belirtildi. 21 Şubat 2014 tarihi itibariyle şirket tarafından mali tablolar hazır edilmiş ve aynı tarihte denetçi görüşü verilmek suretiyle KAP'ta yayınlanmıştır. Mali tabloların ve denetçi görüşünün internet sitesinde yayınlama yükümlülüğünün denetçiye ait olmadığını beyan etti.

Yönetim kurulu üyelerinden Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun incelenerek gerekli bilgilerin verileceği belirtildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Şirketin solo mali tablolarını internet sitesinde ve basılı faaliyet raporunda göremedik. Denetçi solo mali tablolarını denetlemiş midir? Bu tablolar var mıdır?

Denetim Firması yetkilisi Baki Erdal tarafından solo mali tabloların incelendiği belirtilmiştir.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

4- Gündemin 4. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak DAVİT BRAUNŞTAYN tarafından önerge verilerek; 2013 yılına ait Finansal Tabloların, Yönetim Kurulu Faaliyet Raporunun içinde yer aldığı ve Yönetim Kurulu Faaliyet Raporu'nun, toplantı tarihinden üç hafta önce, şirket merkezinde, şirketin kurumsal internet sitesinde ve Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda ortakların incelemesine açıldığı ve talep eden pay sahiplerine tevdi edildiği belirtilmek sureti ile Finansal Tabloların sadece özetinin okunması teklif edildi.





Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu ve önerenin kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1-TL'lik red oyu olmak üzere 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.592,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

2013 yılına ait Finansal Tabloların özeti okundu ve 2013 yılına ait Finansal Tablolar müzakereye açıldı.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; bu gündem maddesi kapsamındaki tüm sorularının TTK 437. Maddesi çerçevesinde bilgi edinme ve inceleme hakkı kapsamında sorulduğunu beyan etti ve aşağıdaki soruları sordu.

31.12.2013 tarihli bilançoda 5.433.907-TL'lik alacak olup, bunun 3.167.871-TL'si şüpheli alacak niteliğindedir. Bilançoda, sadece alacak rakamı olarak 2.266.036 TL gösterilmiştir. 2013 yılında da şüpheli alacaklar 3.507.557- TL'dir. Bir yılda sadece 354.598-TL tahsilat yapılmıştır. Şüpheli alacakların tahsili için neler yapılmıştır? Alacaklar kimlerdendir? Ne zaman tahsil edilmesi beklenmektedir?

Pay sahibinin sorusu Mali İşler Müdürü tarafından aşağıdaki şekilde yanıtlanmıştır:

Söz konusu giderler cari yıla ait giderler değildir. Belki son 10 yıla ait şüpheli alacaklardır. Bu firmaların pek çoğu iflas etmişlerdir, dolayısıyla tahsil kabiliyeti yoktur.

Pay sahiplerinden CORİO temsilcisi tarafından söz alınarak TTK 437. Maddesi çerçevesinde bilgi edinme ve inceleme hakkı kapsamında diğer pay sahibine verilen cevabın kendilerine de yazılı olarak sunulmasının talep edildiği beyan edildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Üçgen A.Ş. 2013 yılında 13.829.068 TL 31.12.2013 tarihli bilançoda avans (Peşin ödenmiş gider) vardır. Bu tutar 31.12.2012 tarihli bilançoda sadece 2.298.132 TL'dir. Bu avansların mahiyeti nedir? Kimlere, hangi iş için verilmiştir? Dış cephe, apart, sinema, koridor renovasyonu için verilen avans tutarı ne kadardır? Dış cephe işi Akkon'a verilmişken diğer işler için verilenlerin yanı sıra bu işle ilgili olarak verilen (Dipnot 7) 13.829.068 TL avans niye Üçgen Bakım ve Yönetim Hizmetleri A.Ş.'ye verilmiştir? Dış cephe işini Akkon yapmıyor muydu? Yıllık 20.354.320 TL'lik alım yapılan Üçgen Bakım ve Yönetim Hizmetleri A.Ş.'ne 13.829.068 TL avans verilmesi yüksek değil mi? Bu işle ilgili teminat alınmış mıdır?

Pay sahibinin sorusu Mali İşler Müdürü tarafından aşağıdaki şekilde yanıtlanmıştır:

Şirketin Üçgen Bakım'a ödediği avanslar dört ayrı işe ait avanslardır. Bunlar dış cephe, apart otel, koridor ve sinema yenilemeleri ile ilgilidir. Üçgen Bakım Akmerkez GYO'ya henüz işler tamamlanmadığı için fatura kesmemiştir. Üçgen Bakım bu avansları kendi taşeronlarına yaptırdıkları hakedişler karşılığında ödemiştir. Üçgen Bakım'ın hakedişleri Akmerkez GYO tarafından kontrol edilip onaylanmaktadır. Bu bilgilere KAP'ta yer verilmemiştir. 2.298.000 TL 2012 yılından kalan 11.530.000 TL si de cari yılda ödenmiştir. Akmerkez GYO ile Üçgen Bakım arasında doğrudan bir sözleşme bulunmamaktadır. Akmerkez Ticaret Merkezi Kat Malikleri kurulunca alınan karar çerçevesinde Akmerkez Ticaret Merkezi Yönetim Kurulu ile Üçgen arasında yapılan sözleşme mevcuttur.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sordu.

Yapılmakta olan yatırımlar hesabında 2013 yılında, 2012 yılında başlanmış olan 9.458.757 TL ve 2013 yılında yapılan ilaveler olarak 1.380.714 TL eklenmiştir. Ayrıca 644.084 TL yapılmakta olan yatırımlardan çıkış yapılmıştır. Bu işlemlerin mahiyeti nedir? Dış cephe yalıtım gideri olarak gösterilen 644.084 TL neden yapılmakta olan yatırımlardan çıkarılarak esas faaliyetlerden diğer giderlere aktarılarak zarar kaydedilmiştir?

Toplantı başkanı tarafından konunun inceleme gerektirmesi nedeniyle bu konuya ilişkin ayrıntılı bilginin pay sahibine yazılı olarak sunulacağı belirtildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

Yapılan görüşmeler sonucunda 2013 yılına ait Finansal Tablolar pay sahiplerinin onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, 2013 yılına ait Finansal Tablolar; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1-TL'lik red oyu olmak üzere 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.592,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile kabul ve tasdik edildi.

5- Gündemin 5. maddesinin görüşülmesine geçildi.

2013 yılı faaliyetlerinden dolayı yönetim kurulu üyelerinin ayrı ayrı ibrası pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden RAİF ALİ DİNÇKÖK'ün 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, kendi ibrasında sahip olduğu paylardan doğan oy haklarını (2,72-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.589,86-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.



ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden **FEYYAZ BERKER**'in 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, kendi ibrasında sahip olduğu paylardan doğan oy haklarını (510.975,79-TL) kullanmayarak, (Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 33.307.924,96-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden **DAVİT BRAUNŞTAYN**'in 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, (pay sahiplerinden **Ömer Dinçkök** temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.592,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

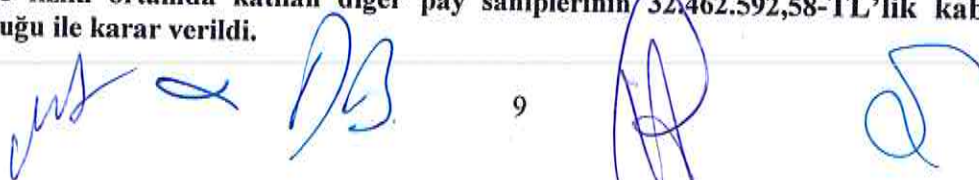
Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden **ERHAN ÖNER**'in 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, kendi ibrasında sahip olduğu paylardan doğan oy haklarını (74.411,03-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden **Ömer Dinçkök** temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1- TL'lik red oyu olmak üzere toplam 1.356.309,17- TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.388.182,55- TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden **ALİZE DİNÇKÖK EYÜBOĞLU**'nun 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, kendi ibrasında sahip olduğu paylardan doğan oy haklarını (2,72-TL) kullanmayarak, (pay sahiplerinden **Ömer Dinçkök** temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1 TL'lik red oyu olmak üzere toplam 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.589,86-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden **MEHMET ALİ BERKMAN**, 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, (pay sahiplerinden **Ömer Dinçkök** temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik red oyu ve Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1 TL'lik red oyu olmak üzere toplam 1.356.309,17-TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.592,58-TL'lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

 9

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden **FREDERIC YVES FONTAINE**, 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, (pay sahiplerinden **Ömer Dinçkök** temsilcisinin 1.356.308,17 TL'lik red oyu ve Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1-TL'lik red oyu olmak üzere toplam 1.356.309,17- TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.462.592,58 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden Bağımsız Üye **LÜTFÜ ÜNVER**'in 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, (Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 33.818.900,75 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

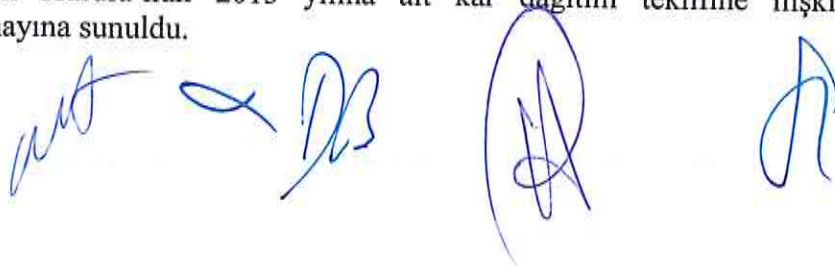
Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden Bağımsız Üye **SELÇUK YENER**'in 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, (Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 33.818.900,75 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu Üyelerinden Bağımsız Üye **ROBER FİLİBA**'nın 2013 yılı faaliyetlerinden dolayı ibra edilmesine, (Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 33.818.900,75 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

6- **Gündemin 6. maddesinin görüşülmesine geçildi.**

Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin kararı genel kurula okundu.

Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin kararı pay sahiplerinin onayına sunuldu.



Yapılan oylama sonucunda, Yönetim Kurulu'nun 2013 yılına ait kar dağıtım teklifine ilişkin aşağıda metni yer alan kararın aynen kabulüne, (Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 1 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 33.818.900,75 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi:

'Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenen mali tablolarımızda yer alan 2013 yılı net dönem karı 59.841.965,00-TL, Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde düzenlenen mali tablolarımızda yer alan net dönem karı 60.120.782,11-TL'dir.

Sermaye Piyasası Kurulu'nun II-14.1 sayılı Sermaye Piyasasında Finansal Raporlamaya İlişkin Esaslar Tebliğ hükümleri çerçevesinde düzenlenen mali tablolarımızda yer alan 59.841.965,00-TL tutarındaki net dönem karından:

1- Türk Ticaret Kanunu'nun 519. madde hükmü uyarınca, ayrılan kanuni yedek akçe ödenmiş sermayenin % 20'sine ulaştığından % 5 kanuni yedek akçenin ayrılmamasına,

2- Yıl içinde yapılan 1.017.000,00-TL tutarındaki bağışın 59.841.965,00-TL tutarındaki net dağıtılabılır dönem karına eklenmesi sureti ile hesaplanan 60.858.965,00-TL'nin 1.863.200,00-TL'lik kısmının I. Kar payı olarak ortaklara nakden dağıtılmak üzere ayrılmasına,

3- Kalan kardan Şirket ana sözleşmesinin 30/c. maddesine göre Yönetim Kurulu Üyelerine pay ayrılmamasına,

4- Kalan karın 46.580.000,00-TL tutarındaki kısmının ortaklara II. kar payı olarak nakden dağıtılmak üzere ayrılmasına,

5- Ortaklara dağıtılacak kar payları üzerinden ödenmiş sermayenin % 5'i düşüldükten sonra kalan kısmın onda biri olan 4.658.000,00-TL'nin TTK'nun 519. maddesinin 2.fıkra hükmü uyarınca genel kanuni yedek akçe olarak ayrılmasına,

6- Kalan karın dağıtılmayarak olağanüstü yedek olarak ayrılmasına,

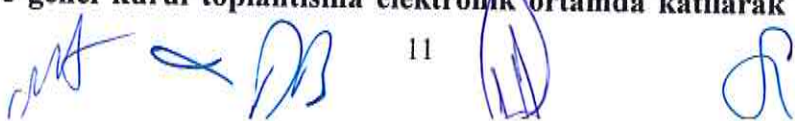
7- Ortaklarımıza dağıtılacak olan 1. ve 2. Kar payları toplamının 48.443.200,00-TL olarak (1,00-TL nominal değerli paya isabet eden kar payı tutarı brüt=net 1,30-TL, kar payı oranı brüt=net % 130) tespit edilmesine ve kar payı dağıtımının 27.05.2014 tarihinde nakden yapılmasına karar verildi.'

7- Gündemin 7. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak DAVİT BRAUNŞTAYN tarafından önerge verilerek; Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 4.100,00-TL olarak belirlenmesi teklif edildi.

Önerge pay sahiplerinin oylamasına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, önerge doğrultusunda Yönetim Kurulu Üyeleri ile Bağımsız Yönetim Kurulu Üyelerinin her birine ödenecek ücretin aylık net 4.100,00-TL olarak belirlenmesine; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17 TL lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay



sahibinin 53.916 TL lik red oyu olmak üzere toplam 1.410.224,17 TL lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.408.677,58 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

8. Gündemin 8. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayınlanan 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' ve Türk Ticaret Kanunu uyarınca Bağımsız Denetçi seçimine ve Sermaye Piyasası Kurulu tarafından yayınlanan 'Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ' uyarınca yönetim kurulu tarafından yapılmış olan bağımsız denetçi seçiminin onaya sunulmasına ilişkin yönetim kurulu kararı okundu ve genel kurulun onayına sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda aşağıda metni yazılı yönetim kurulu kararının aynen kabulüne; (Genel Kurul Toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 53.916 TL'lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 33.764.985,75 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi:

'Şirketimizin 2014 faaliyet yılına ait hesap dönemini kapsamak üzere; Sermaye Piyasası tarafından yayımlanan "Sermaye Piyasasında Bağımsız Denetim Standartları Hakkında Tebliğ" ve Türk Ticaret Kanunu uyarınca denetimi için, Denetim Komitesince önerilen Başaran Nas Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik A.Ş.'nin bağımsız denetim kuruluşu olarak seçilmesine karar verildi.'

9- Gündemin 9. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesinde Şirket tarafından 2013 yılı içerisinde işbu gündem maddesi kapsamında gerçekleştirilen iş ve işlem bulunmadığı hususunda genel kurula bilgi verildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak TTK. Madde 437 hükmü çerçevesinde bilgi edinme ve inceleme hakkı kapsamında gündemin işbu maddesi ile ilgili tüm soruların sorulduğu beyan edildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; Yönetim kurulu kendi üyelerinden herhangi birinin bağımsız olmadığı bir konuda karar almış mıdır? Almışsa bu kararlar hangileridir? Bu kararlarda GYO tebliğinin 20. ve TTK 393 maddesinin gerekleri yerine getirilmiş midir? İlgili kararların hazır bulunanlar kısmının TTK mad. 437 uyarınca genel kurula ibrazını talep ediyoruz dedi.

Toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun detaylı şekilde incelenerek yazılı bilgi verileceği beyan edildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; Şirketin ilişkili şirketlerle ilgili olarak yaptığı alım satımlarda fiyatlar piyasa koşullarına ve emsallerine uygun mudur? Şirketin ilişkili taraflarla yaptığı bu işlemlerde kaynak aktarımı ve transfer fiyatlandırılması esaslarına uyulmuş mudur? İlişkili taraflara kiralama yapılmış mıdır? Bedel ve sözleşme koşullarının emsallerine ve piyasa koşullarına uygun olup olmadığı sorulmuştur.

Toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından şirket tarafından ilişkili taraflarla ilgili gerçekleştirilen işlemlerin emsallerine ve piyasa koşullarına uygun olduğu beyan edildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; Akkök'ten yansıtılan veya Akkök tarafından şirkete kesilen faturalar var mıdır? Varsa, miktar ve konuları ile sözleşmeye bağlı olup olmadıkları ve diğer detayları konusunda bilgi verir misiniz?

Toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun incelenerek bilhare bilgi verileceği bildirildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak aşağıdaki soru soruldu:

Üçgen'de yapılan işlemler yaygın ve süreklilik arz edilen işlemler olarak genel kurul bilgilendirme dökümanında yer almaktadır. Kurumsal yönetim tebliğinin ilkelerinin 10. Maddesi uyarınca böyle bir durumda ortaklık yönetim kurulu tarafından işlemlerinin şartlarının ve piyasa koşulları ile karşılaştırılması gerekirken, şirketin genel kurul bilgi dökümanında bu karşılaştırmaya yer verilmememiştir. Nedenini açıklarmısınız?

Toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun incelenerek bilhare bilgi verileceği bildirildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi tarafından söz alınarak aşağıdaki soru soruldu:

Ak havacılığa ait uçak şirket tarafından kiralanıyor mu?

Toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından uçak kiralama işleminin yapılmadığı belirtildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

10- Gündemin 10. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Yönetim kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395. Ve 396. Madde hükümlerinde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesi hususu onaya sunuldu.

Pay Sahiplerinden Corio temsilcisi tarafından TTK'nın 395. ve 396. Maddelerinde yer alan izin ve yetkilerin verilmesi hususunun madde bazında ayrı ayrı onaya sunulması talep edildi.

Yapılan oylama sonucunda, yönetim kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 395.Madde hükmünde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesi; toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan pay sahiplerinin 14.967.714,70 TL'lik kabul oyuna karşılık, pay sahiplerinden CORIO N.V. temsilcisinin 3.168.800,00-TL'lik red oyu, VIB NORTH AMERICA B.V. temsilcisinin 2.981.120,00-TL'lik red oyu, CORIA NEDERLAND KANTOREN B.V. temsilcisinin 2.932.840,00-TL'lik red oyu, BOCAN B.V. temsilcisinin 2.866.200,00-TL'lik red oyu, HOOG CATHARIJNE B.V. temsilcisinin 2.794.800,00-TL'lik red oyu, PATIO ONROEREND GOED B.V. temsilcisinin 2.713.009,60-TL'lik red oyu, SNC LES AILES temsilcisinin 9.133,76-TL'lik red oyu,

CORIO REAL ESTATE ESPANA S.A. temsilcisinin 9.133,76-TL'lik red oyu, GRAN RENO S.P.A. temsilcisinin 9.133,76-TL'lik red oyu, Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17 TL lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 11.308 TL lik red oyu olmak üzere toplam 18.851.787,05 TL lik red oyu ile ve oyçokluğu ile reddedildi.

Yapılan oylama sonucunda, yönetim kurulu üyelerine Türk Ticaret Kanunu'nun 396.Madde hükmünde belirtilen izin ve yetkilerin verilmesine; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17 TL lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 11.308 TL lik red oyu olmak üzere 1.367.616,17 TL lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.451.285,58 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

11- Gündemin 11. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirketin Bağış ve Yardımları için belirlenen üst sınıra ilişkin yönetim kurulu kararı okundu ve oylamaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Şirketin Bağış ve Yardımları için belirlenen 3.000.000-TL tutarındaki üst sınırın aynen kabulüne; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17 TL lik red oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 444.905 TL lik red oyu olmak üzere 1.801.213,17 TL lik red oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.017.688,58 TL lik kabul oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

12- Gündemin 12. maddesinin görüşülmesine geçildi.

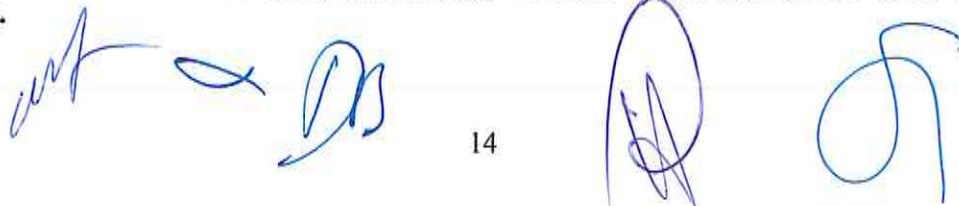
Şirket tarafından 2013 yılında yapılan ve Faaliyet Raporunda da yer alan toplam 1.017.000,00-TL tutarındaki bağış ve yardımlar hakkında pay sahiplerine bilgi verildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi; TTK mad. 437 hükmü uyarınca bilgi edinme ve inceleme hakkı kapsamında Bağış ve yardımların detaylarını talep etti.

Şirketin Mali İşler Müdürü tarafından bağış ve yardımların detayları aşağıdaki şekilde bildirildi:

1.000.000 TL Türkiye Çevre Koruma Vakfı'na, 12.000 TL AYD'ye, 3.500 TL Akkök aracılığı ile yapılan bağışlar, 1.500 TL TÜYİD'e yapılan bağışlardır.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.



13- Gündemin 13. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Gündemin işbu maddesinde, 2013 yılı itibari ile yürürlükte bulunan Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: IV, No: 52 sayılı Tebliği ile değiştirilen şekli ile Sermaye Piyasası Kurulu'nun Seri: IV, No: 41 sayılı 'Sermaye Piyasası Kanunu'na Tabi Olan Anonim Ortaklıkların Uyacıkları Esaslar Hakkında Tebliğ' ('Tebliğ') hükümleri uyarınca Şirketimizin ilişkili tarafı olan Üçgen Bakım ve Yönetim Hizmetleri Anonim Şirketi ile 2013 yılında gerçekleştirilen ve işlem şartlarına ve piyasa koşulları ile karşılaştırmasına ilişkin olarak yönetim kurulunca rapor hazırlanarak ortakların incelemesine açılan Şirketimizin portföyündeki AKMERKEZ TİCARET MERKEZİ'nde yer alan gayrimenkullerimiz ile ilgili olarak Üçgen Bakım ve Yönetim Hizmetleri Anonim Şirketi'nden yönetim, korunma, bakım, onarım, temizlik ve yenileme hizmetleri alımına ilişkin yaygın ve süreklilik arz eden nitelikteki işlem hakkında pay sahiplerine bilgi verildi.

Gündemin işbu maddesinde, Sermaye Piyasası Kurulu'nun Gayrimenkul Yatırım Ortaklıklarına İlişkin Esaslar Tebliği'nin (III-48.1) 21. madde hükmü uyarınca; AKMERKEZ TİCARET MERKEZİ'nin dış cephesinin yenilenmesi (Cephe ve Skylight Tadilatı) işinin yapımı ile ilgili olarak Şirketimizin ilişkili tarafı olan AKKON YAPI TAAHHÜT İNŞAAT VE MÜŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ'nin müteahhit olarak belirlendiği ve taraflar arasında Müteahhitlik Sözleşmesi akdedildiği beyan edildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; bu madde kapsamındaki tüm sorularımızın TTK mad. 437 hükmü uyarınca bilgi edinme ve inceleme hakkı kapsamında aşağıdaki şekilde sorduğunu beyan etti.

Bu konuda 3 tane KAP bildirim var. Bunlardan birincisi 23.12.2013 tarihli bildirimdir. Bu bildirimde Beşiktaş Belediyesince verilen 06.12.2013 tarihli yapı ruhsatı açıklanmıştır. Bu bildirim 23.12.2013 tarihinde yapılmasının nedeni nedir?

Pay sahibinin sorusu Mali İşler Müdürü tarafından aşağıdaki şekilde cevaplandırılmıştır.

İlk aşamada asıl faaliyet konusu inşaat işi olmadığından açıklanma gerekliliği olmadığı düşünülmüş ancak daha sonra şirket avukatının açıklanması gerektiği yönündeki uyarısı üzerine açıklama yapılmıştır.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; 30.12.2013 tarihinde KAP'ta yapılan 2 bildirim mevcuttur. Bunlar arasında bir çelişki vardır. Hangisinin doğru olduğunu ve çelişkinin sebebini açıklayınız.

Toplantı heyetinden Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun incelenerek bilahare bilgi verileceği bildirildi.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak; 30.12.2013 tarihli 15.44 saatinde yapılan KAP bildiriminde müteahhitlik sözleşmesinin imzasından itibaren 3 gün içerisinde KAP ta ilan edileceği duyurulmuştur. Aynı gün 16.05'te KAP bildiriminden başkaca sözleşme ile ilgili bir KAP bildirim yapılmış mıdır ki bu bildirimde de inşaat sözleşmesinin 27.12.2013 tarihinde imzalandığı belirtilmektedir.

Toplantı heyetinden Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun incelenerek bilahare bilgi verileceği bildirildi.

The image shows several handwritten signatures and initials in blue ink. On the left, there are three distinct signatures. In the center, the number '15' is written. To the right of the number, there are two more signatures, one of which is a large, stylized initial.

Pay Sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisi söz alarak aşağıdaki soruyu sorduğunu beyan etti.

GYO tebliğinin 32. Maddesinde yapılan inşaat sözleşmelerinden müteahhidin borçlarını, ödeme koşullarını, ayıba karşı tekeffül şartlarını, sözleşmeden rücu şartlarını, işsahibinin tazminat isteme hakkını ve sözleşmenin sona ermesi şartlarını asgari olarak kapsaması gerekir. Bu gereklilik yerine getirilmiş midir?

Toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun incelenerek bilahare bilgi verileceği bildirildi.

Ayrıca, pay sahibi Ömer Dinçkök temsilci tarafından sözleşmenin ibrazı talep edildi.

Toplantı başkanı Raif Ali Dinçkök tarafından bu konunun incelenerek bilahare bilgi verileceği bildirildi.

Pay sahibinin sözleşmenin genel kurula ibrazı yönündeki talebi oylamaya sunuldu.

Yapılan oylama sonucunda, Pay sahibinin sözleşmenin genel kurula ibrazı yönündeki talebinin reddine; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17 TL lik kabul oyu ve genel kurul toplantısına elektronik ortamda katılarak oy kullanan pay sahibinin 97.313 TL'lik kabul oyu olmak üzere toplam 1.453.621,17 TL'lik kabul oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.365.280,58 TL lik red oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilci tarafından, Akkon'un 2011 yılında 50.000 TL sermaye ile kurulan bir şirket olduğu, ilişkili taraf olduğu, bu konuda başkaca teklifler alınıp alınmadığı soruldu ve böyle önemli bir projede Akkon'un seçilmesinin kriterlerinin açıklanması talep edildi.

Toplantı başkanı tarafından başkaca tekliflerin alındığı, en uygun teklifin Akkon tarafından verildiği, Akkon'un bu işe yetkin olduğu, birden fazla teklif alındığı, maliyet artı kar yönteminin mali açıdan daha uygun olduğu belirtildi.

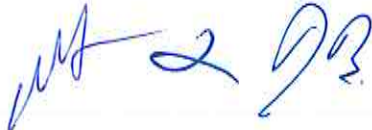
Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilci tarafından, Akkon dışında başka hangi firmalardan teklif alındığı soruldu.

Toplantı başkanı tarafından, Arçel ve Alu-san firmalarından teklif alındığı belirtildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilci tarafından, alt yüklenici Metal Yapımın bu işi tek başına yapabilecek bir firma olup olmadığı soruldu. Bu iş neden doğrudan Metal Yapıya verilmeyip, Akkon'a verilmek suretiyle ilave % 5 maliyete katlanıldığı soruldu.

Toplantı başkanı tarafından Mevzuat gereği Ana Müteahhit tayin edilmesi gerektiği, Metal Yapımın ana müteahhit olabilecek nitelikte olmadığı beyan edildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.



14- Gündemin 14. maddesinin görüşülmesine geçildi.

Şirketimiz tarafından 2013 yılında kira bedellerinde yapılan indirimler ile ilgili olarak; kiracılara 2013 yılının tamamında yapılan kur indirimleri neticesinde kira ekspertiz değerinin altında kalan bir kiralamanın söz konusu olmadığı yönünde genel kurula bilgi verildi.

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilci tarafından, TTK madde 437 kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkı çerçevesinde kur indiriminin tüm kiracılara uygulanıp uygulanmadığı, uygulanmıyor ise sebeplerinin neler olduğu, Kur indirimi sebebiyle şirketin mahrum kaldığı gelirin tutarı soruldu.

Toplantı başkanı tarafından, şirketimiz ile ihtilafı olmayan ve kirasını düzenli olarak ödeyen tüm kiracılarımıza eşit olarak kur indirimi yapılmaktadır. 2013 yılı bütçesi düzenlenirken zaten bu husus dikkate alınmıştır.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisi tarafından söz alınarak; gündemin işbu maddesi ile ilgili olarak bilgi edinme ve inceleme haklarının karşılanmadığı gerekçesi ile gündemin işbu maddesine muhalefet şerhi konulduğu ve dava açma haklarının saklı tutulduğu belirtildi.

Pay sahiplerinden Ömer Dinçkök'ün temsilcisinin Özel Denetçi tayini talebi Pay sahiplerinin oylamasına sunuldu. (EGKS sistemi nedeniyle özel denetçi tayini talebi 16. Madde olarak oylamaya sunulmuştur.)

Pay sahibi Ömer Dinçkök temsilci tarafından aşağıdaki beyanda bulunuldu.

2013 yılı içerisinde Akkon firması ile yapılan sözleşmelerin müteahhitin borçlarını, ödeme koşullarını, ayıba karşı tekeffül şartlarını, sözleşmeden rücu şartlarını, iş sahibinin tazminat isteme hakkını ve sözleşmenin sona ermesi şartlarını içerip içermeyen nitelikte olup olmadığı yönünden incelenmesi ve Akkon firmasının ilişkili şirket olması sebebiyle seçim kriterlerinin Akkon firması tarafından kesilen faturaların mahiyetinin ve yapılan ödemelerin incelenmesi amacıyla özel denetçi tayini yapılmasını talep etmekteyiz. Akkon firmasının alınan tekliflerin incelenmesi ve fiyatın piyasa rekabet koşullarına göre tespit edilip edilmediği ve Akmerkez'in bu seçim nedeniyle zarara uğrayıp uğramadığı hususlarının incelenmesini teminen özel denetçi tayin edilmesini talep ediyorum. Yönetim Kurulu kararlarının da bilgisinin verilmesini talep etti.

Yapılan oylama sonucunda, Pay sahibinin sözleşmenin genel kurula ibrazı yönündeki talebinin reddine; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik kabul oyuna karşılık), toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.466.914,22-TL'lik red oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

2013 yılı içerisinde Üçgen firması ile yapılan sözleşmelerin müteahhitin borçlarını, ödeme koşullarını, ayıba karşı tekeffül şartlarını, sözleşmeden rücu şartlarını, iş sahibinin tazminat isteme hakkını ve sözleşmenin sona ermesi şartlarını içerip içermeyen nitelikte olup olmadığı yönünden incelenmesi ve Üçgen firmasının ilişkili şirket olması sebebiyle seçim kriterlerinin Üçgen firması tarafından kesilen faturaların mahiyetinin ve yapılan ödemelerin incelenmesi amacıyla özel denetçi tayini yapılmasını talep etmekteyiz. Üçgen firmasının alınan tekliflerin incelenmesi ve fiyatın piyasa rekabet koşullarına göre tespit edilip edilmediği ve Akmerkez'in bu seçim nedeniyle zarara uğrayıp uğramadığı hususlarının



incelenmesini teminen özel denetçi tayin edilmesini talep ediyorum. Yönetim Kurulu kararlarının da bilgisinin verilmesini talep etti.

Yapılan oylama sonucunda, Pay sahibinin sözleşmenin genel kurula ibrazı yönündeki talebinin reddine; (pay sahiplerinden Ömer Dinçkök temsilcisinin 1.356.308,17-TL'lik kabul oyuna karşılık) toplantıya gerek elektronik ortamda ve gerekse fiziki ortamda katılan diğer pay sahiplerinin 32.466.914,22- TL'lik red oyu ve oyçokluğu ile karar verildi.

15- Dilekler faslında söz isteyen pay sahipleri görüşlerini bildirdi.

Dilekler faslında Ömer Dinçkök temsilcisi beyanlarının tutanağa geçirilmesini talep etti. Bu talep de şirketin 2013 faaliyetleri ile ilgili olmadığı gerekçesiyle reddedildi.

Gündemde görüşülecek başkaca madde bulunmadığından toplantıya son verildi.

ÖMER DİNÇKÖK temsilcisinin gündem maddeleri ile ilgili olarak vermiş olduğu yazılı muhalefet şerhleri toplantı tutanağına eklenmiştir.

İşbu toplantı tutanağının Türk Ticaret Kanunu'na uygunluğu kabul edilip, toplantı mahallinde tanzim ve imza edildi. 31.03.2014, saat: 21.17 Etiler/İSTANBUL

BAKANLIK TEMSİLCİSİ

HÜSEYİN BAKIRCI

TOPLANTI BAŞKANI

RAİF ALİ DİNÇKÖK

OY TOPLAMA MEMURU

NAHİT AKARKARASU

TUTANAK YAZMANI

DAVİT BRAUNŞTAYN

Gönderilen 15. maddesinde " Bu talep de şirketin 2013 faaliyetleri ile ilgili olmadığı gerekçesiyle" reddedildi. zekiradeli beyan genel kurul sırasında beyan edilmeğe olmasına rağmen tutanakta yerleştirmeğe olduğunda dava haklarınıza saklı kalmak üzere kayıtlar tutanağı kayıtlar imzalıyorum.

Ömer Dinçkök

MUHALEFET ŞERHİ

Halka açık ve gayrimenkul yatırım ortaklığı niteliğinde bir şirket olan Akmerkez Gayrimenkul Yatırım Ortaklığı AŞ ("Akmerkez") kendi hissedarlarının Türk Ticaret Kanunu ve Sermaye Piyasası mevzuatına uygun olarak kullandıkları genel kurulda bilgi alma haklarını kullanmalarına ve bir kısım beyanlarının toplantı tutanağına geçirilmesine mani olunmuştur. İlgili mevzuat uyarınca, sağlamakla yükümlü oldukları bilgiyi vermemenin ötesinde, hissedarların sorularını sormalarına ve beyanlarını tutanağa geçirmelerine dahi tahammülsüz olan Genel Kurul divan heyeti başkanı Raif Ali Dinçök beyanlarını hakarete ve sözlü tacize varacak şekilde sürdürmüştür.

Bu itibarla, Akmerkez yönetim kurulu üyesi Raif Ali Dinçök tarafından gündem maddeleri görüşülürken pay sahiplerinden Sayın Ömer Dinçök'ün temsilcisi olarak Avukat Deniz Altınay'a "Verilen cevaplar seni tatmin etmiyorsa senin tatmin olma şeklin farklı demek ki!" şeklindeki hakaret ve sözlü tacizini ve "Onlar taksimetreye çalışıyor" şeklindeki talihsiz beyanını esefle kınamaktayız. Ayrıca bu hakaret ve sözlü tacize tepki göstermemiş olan diğer divan heyeti üyeleri ve genel kurulda tüm hazır bulunanların tepki vermemek suretiyle göstermiş oldukları duyarsız davranışı da kınamaktayız. Bu tip hakaret ve sözlü tacizlere hazır bulunanların eş ve/veya kızlarının da muhatap olabileceğini hatırlatır; bu nedenle bu tip demokratik toplum düzenine, hukuka, asgari saygı ve nezaket kurallarına aykırı davranışlara herkesin duyarlı olması ve tepki göstermesi gerektiğini hatırlatmak isteriz.

Diğer yandan TTK 437. maddesi kapsamında bilgi edinme ve inceleme hakkımız tam olarak karşılanmamış, bazı sorular açısından ise bu talebimiz reddedilmiştir.

Kurumsal Yönetim İlkeleri çerçevesinde ayrıntılı bilgilerin daha sonra verileceğinin beyan edilmesi bilgi alma hakkını düzenleyen hükümlere tamamen aykırı niteliktedir. Yönetim kurulu, genel kurulun gündem hakkındaki sorulara açıklayıcı olarak, net bir şekilde cevap vermeyerek ve erteleme yoluna giderek, hatta gündemde bulunan "Dilekler" maddesinde ortak temsilcilerinin beyanlarını ifade etmesine ve tutanağa geçirilmesine engel olmak suretiyle pay sahiplerinin başta oy hakkı olmak üzere genel kurulda kullanılacak haklarını ihlal etmiş olmaktadır.

Türk Ticaret Kanunu'nda bilgi edinme hakkı genel kurul sırasında kullanılacak bir hak olarak düzenlenmiştir. Dolayısıyla genel kurullar şirket ortağının bilgi alması gereken ortamlardır. Yönetim kurulu, genel kurulda pay sahipliği haklarını etkileyebilecek her türlü hususu pay sahiplerinin bilgisine sunmalı ve pay sahibini bu konuda tam olarak aydınlatmalıdır.

Ayrıca bilgi edinme ve inceleme hakkı ve özel denetçi tayin edilmesi talep edilmiş olmasına rağmen bu konularda genel kurulda herhangi bir izin verilmemiş olması taleplerimizin reddedildiği anlamına gelmekte olup, bilgi edinme ve inceleme hakkımıza ve özel denetçi tayini taleplerimize ilişkin her türlü dava hakkımızı saklı tutarız.

MUHALEFET EDEN ÖMER DİNÇÖK TEMSİLCİLERİ

Av. Dr. Fatoş KILIÇ

YMM. Şaban ERDİKLER

Av. Deniz ALTINAY

Av. Şerife FİKİRLİ

